

[Stinus]

øget parlamentarisk-demokratisk kontrol med Danmarks deltagelse i NATO.

Jeg skal her bekræfte vores principielle tilslutning til forslaget og gentage, hvad jeg har sagt under en tidligere behandling, nemlig at der er behov for en drøftelse af den parlamentarisk-demokratiske kontrol med Danmarks deltagelse i NATO-samarbejdet. Som tingene fungerer i dag, og som de i øvrigt fungerer under de socialdemokratiske regeringer, træffes beslutninger af vidtrækkende betydning for Danmark uden om folketinget.

Jeg har også tidligere sagt, at det er naturligt og forståeligt, at mange sikkerhedspolitiske spørgsmål diskuteres i det såkaldte 11 mands udvalg bestående af repræsentanter for forsvarsforligets partier, men dette udvalg er ikke og kan aldrig blive et organ, som fører parlamentarisk kontrol med Danmarks forsvarspolitik.

På den baggrund deler det radikale venstre forslagsstillernes håb om, at det nu vil vise sig muligt under udvalgsbehandlingen at få alle spørgsmål besvaret og forslaget færdigbehandlet.

Nør Christensen (CD):

Med hensyn til forslaget til folketingsbeslutning om øget parlamentarisk-demokratisk kontrol med Danmarks deltagelse i NATO, som vi atter skal behandle, må jeg henvise til tidligere behandlinger i såvel 1984 som i 1985. Ministeren redegjorde ved begge tidligere behandlinger for regeringens holdning, der er helt og aldeles identisk med den holdning, centrum-demokraterne har.

En debat om Danmarks sikkerheds- og forsvarspolitik vedrører os alle, og derfor er det vigtigt atter at slå fast, at vi i Danmark har valgt side, da vi indtrådte i NATO.

Det er mit partis opfattelse, at informationen om sikkerheds- og forsvarspolitikken ikke kan varetages bedre end i det udenrigspolitiske nævn. Dette nævn er det forum, hvor man drøfter og vurderer de emner, der skal behandles i NATO. Vi mener, at den parlamentarisk-demokratiske kontrol med Danmarks deltagelse i NATO opfyldes via det udenrigspolitiske nævn. Derfor kan vi ikke tilslutte os det fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti afviser forslaget. Vi er enige i forsvarsministerens udtalelser om, at det er vigtigt, at vi har så megen åbenhed og debat som overhovedet muligt om NATO. Vi mener ikke, at det er forsvarsudvalget, der skal orienteres om fortrolige ting, men det udenrigspolitiske nævn.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet har hver eneste gang stemt for de forsvarsforlig, der er indgået her i folketinget, på trods af at vi aldrig har været indbudt til de forhandlinger, der har været ført inden forligenes indgåelse.

Det er selvfølgelig ikke tilfredsstillende for fremskridtspartiet, at vi vedrørende en sag, vi støtter, og som vi i øvrigt mener er nogenlunde i orden – bortset fra den måde, socialdemokratiet og det radikale venstre har drevet gæk med forsvarspolitikken på – bliver holdt uden for de møder og den orientering, der finder sted.

Dermed være så absolut ikke sagt, at vi støtter VS' forslag. Vi ved alle sammen, at VS helst ønskede vores forsvar ad Pommern til. Det er i det lys, jeg ser det foreliggende forslag, uanset hvilke pæne bemærkninger man måtte bruge fra forslagsstillernes side. Vi kan altså ikke støtte forslaget.

Albrechtsen (VS):

Jeg skal gøre hr. Dohrmann opmærksom, på, at forslaget er fremat af VS og SF i fællesskab. Men det ændrer næppe hr. Dohrmanns bedømmelse af det.

Allerførst vil jeg gerne sige tak til det radikale venstre for den positive holdning til forslaget.

Inden jeg kommenterer de ordførerindlæg, der ellers har været, vil jeg gøre kort status over situationen, når det drejer sig om den parlamentariske kontrol.

Vi har i et par år arbejdet på at få de forbedringer igennem, som ligger i forslaget. Det har vi ikke kunnet samle flertal for, langtfra, og det må vi jo se i øjnene. Styrkelsen af forsvarsudvalgets rolle, som vi har foreslået, er der ikke flertal for, det ønsker socialdemokratiet ikke.

Så er spørgsmålet, som står tilbage, om der på nuværende tidspunkt er mulighed for at gennemføre i det mindste en styrkelse af