

[Leif Hermann]

at det bliver »undtagelsesvis«, og så kan man forestille sig, at det bliver »hvis hensynet til sagens pådømmelse gør det påkrævet« osv. Det er den form for udskridning, man kan være bekymret for. Det er sagt på en anden måde i Politiken i går af dommer Niels Viltoft, der skriver:

»Et begreb som retssikkerhed »synker ikke i grus« på én gang. Hvis det gjorde, var problemet mindre, fordi man så kunne se det og bygge det op på ny. Retssikkerheden – og jeg forstår begrebet som den enkelte borgers sikkerhed over for statsmagten – ædes indefra i små bidder ad gangen. Hver bid ser uskyldig ud, og man vænner sig til retssikkerhedens lidt magre udseende, inden den næste bid tages. Men hvis ingen råber vagt i gevær undervejs, er den til sidst blot en tom skal.«

Derfor er det afgørende, at der nu har kunnet skabes et flertal for forslaget.

Jeg skal lige til sidst med en bemærkning til fremskridtspartiet spørge, hvor lang tid hr. Poulsgaard skal have til at tage beslutning om holdningen i dette spørgsmål. Nu er hr. Poulsgaard, der i januar 1985 i grunden syntes, at det var et meget rimeligt og fornuftigt forslag, men lidt overraskende konkluderede, at han alligevel ikke kunne støtte det, kommet i tvivl om, hvad han egentlig skal mene om det. På baggrund af hr. Poulsgaards indlæg i debatten i januar forstår jeg det for så vidt godt, fordi forudsætninger og konklusion ikke hang sammen. Nu har hr. Poulsgaard haft tiden fra januar måned, og nu skriver vi 8. november, og så vil jeg gerne bede hr. Poulsgaard om at beslutte sig.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Det er ikke så nemt, men det er måske nemt for SF at tage stilling. Vi er nogle stykker, der synes, at man kommer længere og længere ud i blødsødenheden i dette land, hvor politiets muligheder for at opklare de forskellige forbrydelser er blevet forringet, og hvor domstolene mange gange tager lidt for lemfældigt på disse efter vor mening alvorlige forbrydelser. På den anden side står det modbydelige i, at man kan vidne anonymt, og vi skal jo også tage hensyn til, at vi ikke skal havne i noget, der ligner en politistat.

Hvis SF vil afæske mig et svar nu, bliver det nok negativt, set med SFs øjne: vi er ikke parat til at støtte forslaget i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Den beskrivelse, hr. Leif Hermann citerede fra indlægget i Politiken i går, er præcis det, som flere af os, i hvert fald jeg, var inde på her på talerstolen, dengang jeg blev afæsket en forklaring på, hvornår vi nåede så langt ud, at vi ikke ville længere. Jeg talte om en, to, mange.

Det er en teoretisk betragtning, som jeg er helt enig i, men jeg synes nok, det er at overdimensionere det at bygge ganske kraftige påstande på denne ene højesteretsdom, som taler om »ganske undtagelsesvis«. Jeg synes, det er en grov anklage at rette mod højesteret. Jeg ved ikke, om det var det, der lå i det, men var det det, så lad mig sige, at jeg synes, det er en grov anklage at rette imod den danske højesteret, at den ved at træffe denne beslutning har lukket op for at bevæge sig langt ned ad skråplanet.

Der er en masse myter i denne debat. En af dem var justitsministeren inde på i sit indlæg, og jeg vil benytte lejligheden til også at ramme en pæl igennem den. Jeg deltog i en radiodiskussion med chefredaktør Jørgen Schleimann fra Weekendavisen i mandags, der blev sendt i et par programmer. Han var også inde på, at justitsministeren skulle have fremsat forslag i folketinget, der direkte gik ud på at udbrede anvendelsen af anonyme vidner og at skabe hjemmel dertil i retsplejeloven.

Det er godt, hvis vi ved denne lejlighed kan få rammet en kraftig pæl gennem denne myte. Jeg synes, at det teoretiske spind, der har været om, at højesteret har sendt os ud på skråplanet ved at forringe retssikkerheden i det danske samfund, er kraftigt overdrevet.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Betragtninger af denne natur må nødvendigvis blive noget teoretiske, når vi kun har ét tilfælde, men det tilfælde kan godt være så principielt, at man er nødt til at gøre sig nogle teoretiske betragtninger over det.