

[Nør Christensen]

da forslaget var til første behandling i sidste samling, og det er ikke blevet bedre i den mellemliggende periode.

CD mener ikke, at retsplejeloven bør ændres, så den tiltalte altid har krav på at få at vide, hvem der har afgivet vidneudsagn under sagen. Dermed være ikke sagt, at CD går ind for udstrakt brug af anonyme vidner, overhovedet ikke, men i meget alvorlige sager med grov kriminalitet har det vist sig, at flere vidner ikke har turdet stå frem, og så kan det være nødvendigt med beskyttelse.

CD finder ikke, at der er basis for en nærmere drøftelse af brugen af anonyme vidner på det foreliggende grundlag. Den vil vi meget hellere have på baggrund af retsplejerådets udtalelser om spørgsmålet, når betænkningen foreligger, og det sker jo i løbet af kort tid. Derfor kan CD ikke støtte dette forslag.

**Lenger (VS):**

Hr. Leif Hermann vil senere som ordfører for forslagsstillerne gå nærmere ind på de bemærkninger, der er fremsat. Jeg vil gøre det meget kort, ikke mindst på baggrund af hr. Ole Espersens meget klare indlæg her ved debattens start, et indlæg, jeg var meget glad for.

Brugen af anonyme vidner indebærer efter vores opfattelse, at den tiltalte, alt andet lige, får vanskeligere ved at forsvare sig. Hans forsvarer stilles i en helt urimelig situation, fordi han typisk jo skal have sine oplysninger fra den tiltalte og den helt naturlige og nødvendige afprøvning af, om vidnet nu også taler sandt, gøres umulig.

Det retssystem, der anvender anonyme vidner, risikerer efter vores opfattelse at begå justitsmord. Det kan selvfølgelig under ingen omstændigheder forsvares, hverken principielt eller retspolitisk, men heller ikke ud fra det opklaringshensyn, man ellers kunne fremføre som begrundelse for at bruge anonyme vidner. Opklaringshensynet må jo, præcis som ordet siger, gå ud på, at en sag skal opklares, ikke at en eller anden bare skal dømmes for at pynte i opklaringsstatistikken. Det er netop risikoen, hvis der bruges anonyme vidner. Vi risikerer at få dømt de forkerte.

For mig at se må holdningen til anonyme vidner også være et enten-eller. At reservere

brugen til de alvorligste sager er ingen trøst. Det gør kun ondt værre, for her står jo så meget desto mere på spil for den tiltalte. For den, der bliver uskyldigt dømt, er det heller ikke nogen særlig trøst, tværtimod. Der er tale om en meget alvorlig forbrydelse, han bliver dømt for. Hvis en tiltalt ikke kan dømmes uden brugen af et anonymt vidne, så er det bedre at lade vedkommende gå fri, for så er risikoen for at begå justitsmord stor. Hvis den tiltalte kan dømmes alligevel, er der ingen grund til at bruge anonyme vidner.

I forhold til det miljø, som ofte nævnes som det, hvor truslen om hævn er størst, og hvor anonyme vidner især vil kunne anvendes, nemlig narkomiljøet, er det også svært at se, hvad fordelene ved anonyme vidner skulle være, al den stund dette miljø er præcis så betændt, som det siges. Derfor vil en praksis med brug af anonyme vidner over for netop dette miljø lige så vel kunne bruges af miljøet selv, som også hr. Ole Espersen var inde på. Jeg tænker på den situation, at miljøets indre opgør måske finder sted med retssystemets aktive medvirken, hvor den ene part i et opgør kan få den anden part dømt ved at optræde anonymt.

Må jeg til sidst sige vedrørende spørgsmålet om trusler, at hvis en tiltalt har truet en person mod at vidne, så er det ikke nogen løsning at lade vedkommende vidne anonymt, al den stund den tiltalte sikkert kan gætte sig til, hvem det er, i hvert fald hvis der er hold i snakken, for han ved vel, hvem han har truet.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan ikke medvirke til lovforslaget, som det foreligger, men det betyder ikke, at vi ikke er meget åbne over for at gå ind i en drøftelse. Vi vil, ligesom andre partiers ordførere har sagt, afvente retsplejerådets betænkning og den drøftelse, der må følge derefter, og det lovforslag, der måske eller måske ikke vil komme til den tid. Vi mener, det er uhyre vigtigt, at det virkelig bliver drøftet, at vi ikke kommer i en situation, hvor vi måske kommer til at gøre skade med det. Vi mener, at brug af anonyme vidner er noget, som er meget, meget, meget betænkeligt.

**Poulsaard (FP):**