

[Leif Hermann]

ubetinget forbud mod anonyme vidner. Men jeg vil gerne spørge hr. Bjørn Elmquist, om dette ikke er et retspolitisk problem, et oplagt problem for folketinget og måske i mindre grad et oplagt problem for retsplejerådet, selv om jeg synes, det er udmærket, at retsplejerådet ser på nogle tekniske finesser.

Det er bekymrende for retssikkerheden, hvis det er sådan, at der uden udtrykkelig hjemmel i retsplejeloven gives adgang for en skønmæssig afgørelse for en domstol af denne type. Jeg ved ikke, om hr. Bjørn Elmquist synes, det er betryggende for retssikkerheden, hvis domstolene skønmæssigt kan foretage den slags fortolkninger af den lovgivning, der skal beskytte den tiltalte.

(Kort bemærkning).

**Fischer (KF):**

Jeg vil bare sige til hr. Ole Espersen, at han benytter sig af en cirkelslutning, når han siger, at det ikke skal være straffrit at true vidner. Vidner i de helt specielle situationer, vi her taler om, tør ikke gå til politiet. Det er jo det, der er problemet, og så er vi tilbage ved udgangspunktet.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Jo, hr. Leif Hermann, det er et retspolitisk spørgsmål, som formentlig finder sin afgørelse i folketinget, men vi er ikke kede af få gode eksperter råd undervejs, og det er baggrunden for, at vi vil afvente den betænkning, justitsministeren talte om.

For så vidt angik det andet spørgsmål – jeg synes, hr. Leif Hermann havde ét mere, men o.k.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg ved ikke, om det er en cirkelslutning, eller hvad det er, men hvis vidnerne overhovedet ikke tør gå til politiet, så bliver muligheden for vidneforslen jo stærkt begrænset. Jeg vil ikke udelukke, at det alligevel kan ske. Hvis disse vidner overhovedet ikke tør gå til nogen offentlig myndighed, så bliver der jo ikke noget spørgsmål om at lade dem optræde anonymt. Det kan jeg ikke se.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Det spørgsmål, hr. Bjørn Elmquist glemte at tage stilling til, handlede om det betænkelige i, at højesteret eller retten til skade for tiltalte uden udtrykkelig lovhjemmel kan fortolke retsplejeloven på den facon. Der er ikke nogen tvivl om, at det retspolitisk og retssikkerhedsmæssigt er ubetænkeligt, for så vidt det sker til gunst for tiltalte, men det retspolitisk betænkelige ligger i, at det sker til skade for tiltalte.

Jeg er helt overbevist om, at hvis vi for 10 år siden havde diskuteret dette problem, så ville hr. Bjørn Elmquist have taget fat i retsplejeloven og sagt: det står der ikke noget om, det kan man ikke, for retsplejelovens princip er, at den er udtømmende.

(Kort bemærkning).

**Fischer (KF):**

Det er igen til hr. Ole Espersen. Situationen er den, at de vidner, vi taler om her, ikke tør gå til politiet for at klage over, at de er blevet truet, og derfor er vi tilbage ved udgangspunktet. Men i øvrigt skal vi forestille os, hvad det er for en problemstilling. Hr. Ole Espersen vil gøre den bred. Det vil jeg overhovedet ikke. Jeg taler om den helt specifikke situation med den internationale narkokriminalitets udløbere i Danmark, hvor vidner kan risikere at blive likvideret.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Vi går tilbage til talerrækken.

**Aase Olesen (RV):**

Da det radikale venstres ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, fortsat er forhindret i at være til stede, skal jeg kort sige, at den radikale gruppe er positivt indstillet over for forslaget. Vi mener ikke, at folketinget bør tillade anonyme vidner. Det er så alvorligt et indgreb i individets sikkerhed, at vi ikke for fremtiden bør lade sådant ske i en dansk retssal. Vi er kort sagt enige med landsdommerne Unmack Larsen, Poul Rønno og Peter Rørdam fra vestre landsret.

**Nør Christensen (CD):**

Det kommer næppe som den helt store overraskelse for forslagsstillerne, at CD ikke kan gå ind for det. Det kunne vi heller ikke,