

[Henning Rasmussen]

om, og jeg gad vide, om hr. Ole Vig Jensens erindring er så skarp, at han kan sige hvornår og hvordan. Jeg har en klar erindring om, hvad der skete i den regering, jeg var medlem af som indenrigsminister. Der skete det, at vi gik til de kommunale organisationer og sagde: vi er enige om – og det sagde de de var – at naturligvis skal de kommunale udgifter også holde for, når der skal gennemføres en kraftig udgiftsopbremsning, og naturligvis er de kommunale bloktilskud heller ikke urørlige. Vi foreslog forhandlinger, vi startede forhandlinger, og vi var langt fremme i de forhandlinger om begrænsede beskæringer af bloktilskud under to klare forudsætninger. Den ene var, at der var accept fra de kommunale organisationer, kommuner og amter med hensyn til omfanget og fremgangsmåden. Det var den ene forudsætning. Den anden var, at regeringen var klar til at tage politisk medansvar for hver eneste udgiftsfjernelse eller indtægtsforøgelse, der blev resultatet af forhandlingerne. Et direkte politisk medansvar for regeringen efter det, man kaldte krone-til-krone-princippet, det vil sige: hver gang man fjernede en krone, skulle man tage politisk medansvar for, hvorfra den krone nødvendigvis måtte fjernes eller skulle hentes i form af indtægter. Det var grundlaget for forhandlingerne dengang, og vi var få uger fra at have opnået et resultat. Men så var der nogle, der sagde, at nu går vi til Schlüter i stedet for til Anker Jørgensen, og så gik vi andre fredsmøgeligt af.

Så vil jeg gerne sige til indenrigsministeren, at når hun taler om det kommunale budgetværn, det med, at når man påfører kommunerne en udgift, så forhøjer man bloktilskuddet tilsvarende, så giver jeg ikke en pind for det. De bloktilskud forsvinder den 1. januar 1987, og hvad er det så værd, at den pulje er større? Ja, det er det værd, at der er det mere at lægge over på kommuneskatten og fjerne fra statsskatten. Det er også det eneste, og det har kommunerne ikke en pind fornøjelse af.

Når indenrigsministeren gentager, hvad der er sagt mange gange, og hvad der er lige forkert hver gang, at det eneste, der er sket, er, at man har neutraliseret konjunkturoverskuddet i kommunerne, glemmer ministeren fuldstændig alt det, alle kritikerne har sagt og dokumenteret, nemlig at man har fjernet på en måde, der har øget skævhederne kom-

munerne imellem. Man har fjernet, uanset om de havde et stort udgiftspres eller et lille udgiftspres, om de havde god likviditet, ingen likviditet eller var gældsats. Derfor har man ikke bare neutraliseret et konjunkturoverskud, man har gjort det på sådan en måde, at det har været til relativ fordel for de stærke kommuner og til relativ ugunst for de svage kommuner. Det er bl.a. det, vi siger, og så er det jo flot at sige, at man har bare neutraliseret konjunkturoverskuddet. Det passer jo ikke.

Derfor er det også urigtigt, når indenrigsministeren siger, at det, vi har gjort, bl.a. er, at vi har skabt bedre overensstemmelse mellem serviceniveau og skat. Det passer heller ikke. Jeg går ud fra, at alle medlemmerne husker den dokumentation fra ministerens egne tabeller, da vi diskuterede omlægningen af de sociale refusioner, der viser, at de højest beskattede kommuner i det nordsjællandske område tjener på den omlægning: de kan sætte beskatningsprocenten ned. De højest beskattede kommuner i Nordjyllands område er nødt til at sætte skatten op på grund af denne omlægning. Lad være med den snak om, at det eneste, der er sket, er, at vi har fået bedre overensstemmelse mellem serviceniveauet, som man selv bestemmer, og den skat, man er nødt til at udskrive.

Det er alle de ting, man glemmer, det er alle de ting, man ser væk fra i sine bemærkninger af meget generel karakter og derfor bemærkninger, hvis konklusioner ikke kan holde for en nærmere prøvelse.

Agerschou (SF):

Det gik med denne forespørgsel, som vel både forespørgerne og vi andre på forhånd havde ventet. Der blev hverken sagt ja eller nej til, om regeringen agter at foretage indgreb over for de vedtagne budgetter i kommuner og amter for 1986. Tværtimod skete der det, at de fleste borgerlige ordførere gav sig til at snakke om noget helt andet end det, forespørgslen konkret handlede om.

Det er naturligvis også en måde at svare på, og jeg tror, hr. Stavad har helt ret, når han mener, at der efter kommunevalget vil blive foretaget nok et indgreb fra regeringens side i kommunernes økonomi. Her knap 14 dage før valget ønsker regeringen bare ikke at sige det krystalklart.