

[Lenger]

er spor betryggende eventuelt at forhøje de kommunale skatter og nedsætte statskatterne. Der er tale om en klar fordelingsvirkning på grund af de forskellige former for skatteskalaer, man bruger. Inden for de seneste 15 år har vi f.eks. oplevet en udvikling, der er gået i den retning, at de direkte skatter fra at være blevet opkrævet efter proportional-skatteskalaer for 45 pct.s vedkommende nu opkræves efter proportional-skatteskalaer for 61 pct.s vedkommende. Det siger sig selv, at det har en fordelingsvirkning, og den vil selvfølgelig blive endnu stærkere, hvis man vedtager det, som hr. Ole Vig Jensen var inde på.

Men jeg kan forstå på hr. Ole Vig Jensens indlæg, at det socialdemokratiske dagsordensforslag ikke bliver vedtaget, og det vil jeg meget beklage. Jeg vil derfor fremsætte et andet forslag om motiveret dagsorden, der sætter ambitionsniveauet lidt ned og for så vidt ikke appellerer til andre egenskaber hos det radikale venstre end deres hæderlighed. Vi synes nemlig, at helt uanset forskellige politiske holdninger til at give penge til eller tage penge fra kommunerne, så er der én ting, der bør være enighed om, og det er, at kommunerne i det mindste bør have klar besked inden kommunevalget, ikke mindst af hensyn til vælgerne, og derfor vil jeg fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget tager til efterretning, at regeringen ikke på nuværende tidspunkt har taget stilling til, hvorvidt den kommunale budgetlægning giver anledning til indgreb over for kommunerne,

opfordrer tinget regeringen til at afklare sin holdning hertil så betids, at kommunerne kan modtage underretning herom senest den 18. november 1985.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Da kristeligt folkepartis ordfører desværre ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på kristeligt folkepartis vegne takke ministeren

for indlægget og sige, at vi tilslutter os det. Så skal jeg lige komme med en bemærkning om, at denne debat jo, sådan som den er forløbet hidtil, må betragtes som en politisk debat. Havde det været en socialdemokratisk regering og en socialdemokratisk indenrigsminister, havde det været præcis det samme, bare med omvendt fortegn.

Jeg synes, der er grund til at fastslå, at det ikke er muligt at løse vort lands økonomiske problemer, uden at stat, amter og kommuner betragtes som et samlet hele. Jeg vil også gerne understrege, at det er det, denne regering gør, og jeg vil også sige, at det er også det, tidligere regeringer har gjort.

SF efterlyste samarbejde med socialdemokratiet. Det kan jeg da godt forstå ikke kan lykkes, for vi er da mange, der betragter socialdemokratiet som et økonomisk ansvarligt parti, og så kan det være lidt svært, hvis man ikke vil tage et økonomisk ansvar.

Hvad enten man kan lide det eller ej, må man erkende, at regeringens økonomiske politik har virket i positiv retning. Vi er ikke så langt fremme endnu, som vi kan komme, men det går i den rigtige retning, og jeg tror også, at man må erkende det ude i kommunerne i dag.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.43

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Poulsgaard (FP):

Det er egentlig en mærkelig diffus debat. Jeg har altid haft svært ved at forstå, at man kan hidse sig så gevaldigt op over, om det er amter, kommuner eller staten, der skal spare. For hvor er det, pengene kommer fra? Ja, de kommer ét sted fra. De kommer fra min tegnebog. De kommer fra skatteydernes tegnebog. Så om det er stat, amter eller kommuner, er altså for mig at se det rene nonsens.

Jeg synes også, at det er fuldstændig ubegribeligt, at man kan have en minister i en såkaldt borgerlig regering, der er kommet til