

[Indenrigsministeren]

vurdere konsekvenserne for samfundsøkonomien af de kommunale 1986-budgetter, og i denne vurdering er det afgørende vigtigt, at den kommunale økonomi ikke kan anskues isoleret, men derimod må ses i meget nøje sammenhæng med den offentlige udgiftspolitik og de samfundsøkonomiske udsigter for 1986.

Hvad der vil blive resultatet af denne sammenfattende vurdering, og om den må give anledning til overvejelser om afbalancerende foranstaltninger, kan jeg af gode grunde ikke sige noget om i dag. Det vil være et klart udgangspunkt for denne vurdering, at regeringens økonomiske mål om at holde uændrede offentlige udgifter nås, sådan at vi ikke taber den økonomiske genopretning på gulvet. Det er ingen af os tjent med, heller ikke kommunerne – og slet ikke borgerne.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne indlede med at sige, at vi altså heller ikke i dag fik noget svar overhovedet. Vi fik at vide, at det ville regeringen have tid til at tænke over, og så måtte man se. Og så kender vi takten, så ved vi, hvad der sker. Der er i min sjæl ikke et øjebliks tvivl om, at det så ender med en eller anden form for indgreb, ikke over for de enkelte kommuner forstår jeg, men over for dem alle sammen, hvad enten de har rettet sig efter henstillingen, eller de ikke har gjort det, hvad enten de har været gode, eller de har været dårlige. Det er det, ministeren har varslet i dag.

Må jeg dernæst sige, at det hele startede jo med, at indenrigsministeren skrev til samtlige kommuner og amtskommuner, at man lagde afgørende vægt på, at de under ét holdt uændret aktivitetsniveau i forhold til regnskabet for 1984, og at de som samlet gruppe ikke nedsatte skatterne ved at forbruge af deres likviditet.

Jeg er glad for, ministeren så klart siger, at der ikke er sket nogen forøgelse eller nogen nedsættelse af skattetrykket, og at den del af henstillingen derfor er fulgt. Diskussionen står derfor om, hvorvidt man kan sige, at det kommunale aktivitetsniveau er uændret eller det er steget. Mit svar er, at det er i alt fald ikke steget, hvis det beregnes på et reelt og rimeligt grundlag.

Ministerens måde at beregne udviklingen i det kommunale aktivitetsniveau på er imidlertid ikke rimelig og reel over for vores kommuner og amtskommuner, og jeg vil gerne forklare hvorfor.

Jeg vil som grundlag bruge de tal, som Kommunernes Landsforening har indsamlet i midten af oktober måned. På samme beregningsgrundlag svarer de til de tal, indenrigsministeren har refereret til i dag. Dem fik kommunaludvalget i går formiddags, og jeg har derfor ikke haft mulighed for at indarbejde dem i mit indlæg. Af de tal fremgår det, at hvis man bruger ministerens måde at beregne aktivitetsudviklingen på, så stiger de 275 primærkommuners aktivitet med 6½ pct. eller 3,6 mia kr. Men den stigning er ikke reel. Hovedårsagen til den er, at ministeren bruger regnskabet for 1984 som udgangspunkt og forlanger, at budgettet for 1986 ikke må være større i faste priser, selv om det er helt givet, at udgifterne på regnskabet til sin tid for 1986 vil være mindst 2 mia kr. mindre end det budgetterede. Det viser al erfaring. Den reelle stigning, der er i udsigt, er derfor af den grund mindst 2 mia kr. mindre, end ministerens beregningsmetode viser.

Kommunernes Landsforening har kritiseret ministerens beregning netop på dette punkt, og den har ret. Mindst 2 mia kr. af den påståede stigning er ikke reel, den kommer ikke. Der er altså knap 1,6 mia kr. tilbage, og derfra skal trækkes i alt fald 300 mill. kr. af en anden årsag. Ministeren har sagt til kommunerne: regn med 2 pct.s prisstigning. Det tror kommunerne ikke på, de regner med, at priserne kommer til at stige i alt fald 2½ pct., og har derfor sat 300 mill. kr. mere af, end man ville have gjort, hvis man troede på de 2 pct. Men det er jo ikke udtryk for, at kommunerne af den grund vil få et højere aktivitetsniveau; de regner bare med mere realistiske prisstigninger, end ministeren gør. Der er altså i realiteten mindre end 1,3 mia kr. tilbage i såkaldt aktivitetsstigning i faste priser.

Når man så ser på, hvorfra den stigning kommer, viser det sig, at en meget stor del af den skyldes en kraftig forøgelse af investeringerne i nye veje, i kloakanlæg og i vand og varme; fordi der er brug for nye byggegrunde til boliger og erhverv – heldigvis. Det er ikke rimeligt at forlange, at disse meget nødvendige investeringer kun kan tillades,