

[Hagen Hagensen]

være slutbemærkningen med en oversættelse af et latinsk citat.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg har ikke hævdet, at hr. Hagen Hagensen er ordfører for det konservative folkeparti. Den opfattelse, jeg har fået i løbet af eftermiddagen, er, at Frederiksberg kommune har sendt to ordførere til at være til stede her i folketinget, nemlig fru Birgit Fogh-Andersen og hr. Hagen Hagensen. Den opfattelse har jeg stadig, også efter hr. Hagen Hagensen sidste bemærkninger.

Det er muligt, jeg blev grebet af en smule irritation over den måde, de to konservative folketingsmedlemmer argumenterede på. Den måde at argumentere på er præcis den samme, som blev brugt i forbindelse med debatten om kommunalreformen i slutningen af 1960'erne. Det synes jeg er trist, for derved løses ikke de strukturproblemer, som i hvert fald mange erkender der er i hovedstadsregionen.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Så nemt slipper hr. Agerschou ikke, selv om han bliver grebet af irritation. Må jeg få en klar tilkendegivelse: vil han opdele Frederiksberg kommune? Det vil jeg gerne have klaring på her, for det skal jeg have med hjem til min by, og jeg har lov til at tale her på egne vegne som valgt i den by, jeg hører til. Det manglede bare, og det behøver jeg ikke være ordfører for at gøre, det har vi alle lov til. Jeg vil gerne have hr. Agerschous klare, utvetydige tilkendegivelse om, at han vedstår sin bemærkning om, at han for sit eget vedkommende finder det formålstjenligt at opdele Frederiksberg kommune. Ja eller nej?

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Det er min opfattelse, at det under udvalgsarbejdet skal undersøges, om Frederiksberg skal være én bydelskommune eller den bør opdeles i flere bydelskommuner, og under det udvalgsarbejde vil repræsentanter for Frederiksberg naturligvis blive inddraget, det er der overhovedet ikke nogen som helst tvivl om.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg havde tiltroet hr. Agerschou større evne til at opfatte, hvad han blev spurgt om. Det var hans egen opfattelse, jeg bad om at få at vide – han, der er ordfører for sit parti og som før brugte vendingen, at efter hans mening kunne det være formålstjenligt at opdele Frederiksberg kommune. Må jeg få et svar på det? Ja eller nej?

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Problemet er, at hr. Hagen Hagensen ikke hører efter, hvad der bliver sagt. Det, jeg sagde, var, at efter min mening kunne det være formålstjenligt at opdele en by af den størrelse, som Frederiksberg kommune har. Jeg kommer selv fra en by med 80.000 indbyggere, og efter min mening kunne det være formålstjenligt at opdele den i bydelskommuner, men hvis borgerne i Frederiksberg kommune mener, at de har det så godt, og at det ikke er formålstjenligt, så skal jeg ikke bestemme, at Frederiksberg kommune skal opdeles.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:**

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Det energipolitiske udvalg (4/11 85):*