

[Lenger]

Hovedargumentet er, som det er sagt af hr. Agerschou, af fru Hanne Andersen og af mig i debattens forløb, at den forskning, der er foregået, skal fortsætte, fordi vi synes, vi kan se nogle perspektiver i den. Det er det, der er hovedargumentet, og jeg mener heller ikke, at ministeren afviste professor Iversen, som hun sagde her, for at tage afstand fra, at det skulle være hovedargumentet. Grunden til, at jeg overhovedet nævnte professor Iversen, var, at ministeren selv havde sagt, at alle relevante organer og alle relevante personer havde støttet hende. Jeg mener bestemt, at professor Iversen i den forbindelse er ganske relevant at høre på.

Jeg forstår, vi ikke får svar på det spørgsmål i dag, som vi nu har stillet en lang række gange, men så er det jo godt, vi har både en skriftlig og ikke mindst en mundtlig spørgetid, hvor ministeren så efter en uges betænkningstid får mulighed for at svare på spørgsmålet. Man kunne godt forestille sig, at situationen var den, at der på et eller andet tidspunkt bliver problemer med at få fondsfinansieret en del af det personale, som ellers har været en ganske positiv vægt for en af ansøgerne i forbindelse med hele den ansættelsesprocedure, der har fundet sted, og at man derfor ønsker et lidt mere sikkert grundlag. Men hvis det er det, der er tilfældet, står vi jo i en ganske mærkværdig situation. Det har i forvejen været meget mærkværdigt, at man har kunnet styrke sin egen position i forbindelse med en ansættelsesprocedure, i og med at man kunne komme med noget fondsfinansieret personale, som kunne blive medregnet i normeringerne på rigshospitalet og dermed i realiteten føre til statslige besparelser og vel også til at føre penge fra de mange private fonde, der finansierer kræftforskningen, over i statskassen.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Indenrigsministeren var på et tidspunkt inde på det urimelige i, at folketinget vil til at ansætte folk, men i det synspunkt tror jeg nok indenrigsministeren blev grebet af almindelig øhidselse, for det er jo ikke det, der er tale om. Der er ikke tale om, at vi med forslaget ønsker, at folketinget skal føre personalepolitik. Formålet med forslaget er udelukkende at få fortsat nogle forskningsak-

tiviteter, som vi mener er helt centrale, og som vi ikke har set argumentation for ikke skulle være centrale. Det har været formålet med forslaget.

Endelig vil jeg gerne for en ordens skyld takke VS og fremskridtspartiet for støtte. Jeg er enig med hr. Lenger i, at argumentationen i forslaget for fortsættelsen af forskningsaktiviteterne er af fin kvalitet, men det nytter jo nok desværre ikke noget, fordi folketinget ikke vil tage stilling til det, der foregår. Men alligevel har debatten vist så uafklarede spørgsmål, at jeg kan forestille mig en ret omfattende aktivitet både i spørgetiden og i folketingets kommunaludvalg i den kommende tid.

(Kort bemærkning).

Hanne Andersen (S):

En kort bemærkning til hr. Agerschou: jeg håber ikke, det er forbigået hr. Agerschous opmærksomhed, at socialdemokratiet rent faktisk også støtter SFs forslag.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Det var en fatal fejl. Jeg går ud fra, at den er opstået, fordi jeg er så vant til, at socialdemokratiet støtter SFs forslag. Men jeg beklager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 28: