

[Agerschou]

ikke fået noget svar. Jeg synes, det ville være rimeligt og i overensstemmelse med god parlamentarisk skik og brug, hvis indenrigsministeren besvarede spørgsmålet.

**Hanne Andersen (S):**

Vi har naturligvis, som ministeren siger, fået flere redegørelser i folketingets kommunaludvalg. Jeg ved ikke, om vi har brug for flere, men vi har brug for at få et svar her i dag angående ansættelse af forskere på kort og på lang sigt på Finsen. Vi har brug for at få at vide, hvilke midler der skal afholdes af rigshospitalets budgetter, og hvilke udvidelser der igen skal ske af forskningen. Jeg synes, det er lykkeligt, at der sker en udvidelse, at der sker en opprioritering af cancerforskningen, men det må være nu og her, ikke en skjult besparelse, der har et helt andet formål, og den mistanke må man i hvert fald få.

Jeg vil gerne spørge, om ministeren overhovedet ikke tillægger samarbejdet i Norden på dette område nogen som helst værdi, at man fordeler opgaverne i et forholdsvis begrænset geografisk område, så vi ikke alle bruger ressourcer til det samme. Jeg synes i hvert fald, det er værdifuldt, at man laver den koordinering.

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Det er naturligvis altid vigtigt med et nordisk og internationalt samarbejde, og det, jeg argumenterede imod før, var kun, at man brugte den argumentation som hovedargumentation for det, vi skal lave på de danske hospitaler.

Det er også en lidt sjov argumentation, hr. Agerschou benytter, når han siger, at ministeren velvilligt siger ja til at give svar på spørgsmålene i udvalget, men så får at vide, at det er man slet ikke interesseret i, for det er en almindelig måde, at ministre dænger udvalget til med svar. Ja men jeg går ud fra, at det ikke er ministeren forbudt at give den ønskede oplysning til kommunaludvalget. Jeg mener faktisk, der er nogle ting her, som vi bliver nødt til at skrive ned på et stykke papir og forklare, sådan at vi ikke står med nogle uafklarede spørgsmål her i dag. Jeg vil altså meget gerne give en plan for, hvordan det her skal se ud, og det går jeg ud fra at hr. Agerschou er interesseret i, for ellers er det da spildt ulejlighed. Men når der bliver

spurgt om det, vil jeg gerne give en sådan samlet fremstilling af, hvad det egentlig er, der foregår. Jeg mener, vi har gjort det adskillige gange, men skal gerne gøre det igen. Men hvis hr. Agerschou synes, det giver for meget papir og for meget arbejde, vil jeg selvfølgelig gerne afstå.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg kan berolige indenrigsministeren med, at jeg ikke synes, det skal være indenrigsministeren forbudt at give redegørelser til folketingets kommunaludvalg og give svar på spørgsmål, som kommunaludvalget stiller. Men det er lige før, jeg tror, at det er ligegyldigt, hvor mange spørgsmål vi stiller i denne her sag – vi får ikke noget svar. Det, jeg godt kan blive lidt mismodig over, er indenrigsministerens evne til at producere svar på spørgsmål, enten på spørgsmål, der ikke er stillet, eller svar, der ikke besvarer de spørgsmål, vi ønsker at få oplyst. Det spørgsmål, der er blevet stillet i dag gentagne gange, beder vi bare om ministerens holdning til. Det behøver ikke at vente til næste uge i et skriftligt svar.

Det, vi undrer os over, er, at hovedelementet – det centrale element – i indenrigsministerens argumentation for at nedlægge forskningsaktiviteterne på Finsenlaboratoriet er, at forskningen skal være mere patientrelateret, samtidig med at vi kan stå med en skrivelse fra rigshospitalet til indenrigsministeriet, der viser præcis det modsatte, nemlig at antallet af medarbejdere på laboratoriet skal opnormeres. Det hænger ikke sammen, og vi har stadig væk ikke fået svar på, hvorfor de ting sker, om det er resultatet af almindelig planløshed, eller om det er resultatet af skjulte og dunkle magtkampe andre steder end her i folketinget.

(Kort bemærkning).

**Lenger (VS):**

Jeg vil gerne tilbagevise det, hvis ministeren har forstået det på den måde, at professor Iversens bemærkninger til Berlingske Tidende skulle være hovedargumentet; det er de overhovedet ikke. Det er nogle ganske klare og udmærkede udtalelser, men hovedargumentet er det ikke.