

[Lilli Gyldenkilde]

så: hvorfor mon det? Er det, fordi det er nævnt i statsministerens åbningstale, at pensionisterne nu skal have forbedringer? Nej, slet ikke. Man tager det frem som et enkelt eksempel på, at der jo ikke er sket nogen forringelser på det sociale område, og ih, hvor har vi været gode mod pensionisterne i den borgerlige regering. Og hvad er så sandheden? Sandheden er, at når både hr. Gammelgaard og for den sags skyld hr. Ivar Hansen står her og siger de ord om, at pensionisterne sandelig har fået en 2 pct.s fremgang i forhold til andre, så må vi have nogle tal frem om, hvad de 2 pct. betyder.

En folkepensionist, som ikke har andet end den nøgne pension, får ca. 3.600 kr. om måneden. Det er sandelig mageløst, at folkepensionisterne får 2 pct. mere, som så i den måned, hvor de får en lille forhøjelse på grund af dyrtidsreguleringen, betyder, at de bliver sat ned i boligydelse, at de bliver sat op i skatter. Det kan ikke passe, at vi i SF skal være de eneste, der i disse dage bliver kimet ned af pensionister, som siger: hvad er det for noget? Man giver os 75 kr. om måneden, og så tager man langt over 100 kr. i skat, eller også ryger vores boligydelse ned.

Jeg kan garantere for, at mange pensionister, som heldigvis har god tid og derfor kan lytte til det her præk, vil sidde derhjemme og ryste på hovedet og sige: hvad er det for noget sludder, der bliver sagt!

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg lyttede både til hr. Gammelgaards og til hr. Ivar Hansens taler, fordi jeg tænkte, at der her måske var en chance for at få noget at vide om, hvilken politik regeringen og de borgerlige partier egentlig stod for – i betragtning af, at statsministeren altså ikke har villet løfte sløret for det – og så vidt jeg kunne forstå det, var der ingen meldinger hverken fra hr. Gammelgaards eller fra hr. Ivar Hansens side.

Hr. Ivar Hansen havde kun det ene argument, at det under den alvorlige økonomiske krise, som ramte hele den vestlige verden fra 1979 til 1982, var sværere at føre økonomisk politik end gennem de sidste 3 år, hvor der trods alt har været et vist opsving. Ja, det er rigtigt, men har man brugt det opsving? Har man brugt det til at skabe ligevægt? Har man

brugt det til at nedsætte arbejdsløsheden? Har man brugt det til at nedbringe udlandsgælden? Nej, vi har den samme arbejdsløshed, som vi havde for 3 år siden, og udlandsgælden er vokset med 100 mia kr. Så vidt jeg ved, nævnte hr. Ivar Hansen overhovedet ikke spørgsmålet om betalingsbalancen, og det gjorde hr. Gammelgaard, så vidt jeg kunne høre det, heller ikke.

Tilbage af de borgerlige holdninger er der jo efterhånden ikke andet end: større overskud til aktionærerne, større sociale nedskæringer, EF-union og reklame i TV. Det er den borgerlige politik, og jeg hørte ikke andre signaler. Jo, der var et enkelt forslag om delpension, som hr. Ivar Hansen omtalte. Ja men sandheden om det forslag er jo, at her bruger man 1 mia kr. af pensionisternes penge, der kunne have været brugt fornuftigere, fordi man af ideologiske grunde ikke vil udbygge og styrke den efterlønsordning, som mennesker i dette land er glade for.

Til sidst sagde hr. Ivar Hansen noget om det kommunale selvstyre. Hr. Ivar Hansens argumentation var: ja, det er rigtigt, at beslutningsretten er fjernet for kommunalbestyrelserne derude, men de har fået det bedre. Altså selvstyre lig velstand i ufrihed. Jeg vil gerne spørge hr. Ivar Hansen, om han kan nævne bare én fremtrædende kommunalpolitiker i dette land, hvad enten det er fra venstre, det konservative folkeparti, socialdemokratiet eller andre partier herinde, der mener, at der i løbet af de sidste 3 år er sket en forøgelse af det kommunale selvstyre. Bare én med et citat.

Formanden:

Jeg minder stadig om, at taletiden for de korte bemærkninger er 2 minutter.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg tror, pensionisterne stadig ryster på hovedet, også efter fru Lilli Gyldenkildes indlæg, hvis man ellers er klar over blandt pensionisterne, at der ikke er nogen partier i folketinget, som vil være med til en forbedret folkepension. Hvorfor står man og foregiver noget, som man ikke kan stemme for, når det kommer til afstemning i salen? Så sent som i april 1984 fremsatte fremskridtspartiet forslag om en forbedret og forhøjet folkepensi-