

[Lønger]

forventer noget andet og mere af kommunalpolitikeren – og med rette.

Jeg bemærkede også ligesom hr. Ager-schou, at indenrigsministeren ikke tog stilling til selve forslaget, men i stedet snakkede noget om lovteknikken, om, hvordan loven skulle udformes, ligesom hun også var inde på nogle betragtninger om, at der var tale om et lønløft. Efter min mening er der ikke tale om et generelt lønløft. Der er tale om, at man ligestiller. Der er tale om, at forslaget giver ens vilkår for alle, der deltager i det politiske arbejde, eller sagt på en anden måde: der er ikke en bestemt – og den dårligst stillede – del af kommunalpolitikerne, der forlods skal aflevere en del af deres indtægt for at deltage i dette arbejde.

Til slut vil jeg kommentere den bemærkning, som både indenrigsministeren og fru Karen Højte Jensen kom med. De sagde, at kommunalpolitikere jo bare kan nedsætte deres arbejdstid. Ja, det kan da godt være, men hvad skal det nytte? Der er stadig væk forskelle i den reelle fortjeneste, som de enkelte kommunalpolitikere har, alt efter om de er bilstandsmodtagere eller dagpengemodtagere eller de ikke er. Forskellen er den samme, uanset om de nedsætter deres arbejdstid eller ej, så jeg kan ikke se, at det kommer sagen ved. Og endelig kan jeg slet ikke forstå, hvorfor vi skal stå på folketingets talerstol og opfordre kommunalpolitikere til at bestille mindre. Det lyder helt urimeligt, at vi skulle opfordre dem til at passe deres job dårligere, end de gør.

Poulsgaard (FP):

Jo, hr. Lønger, kommunalbestyrelsesmedlemmer skal lave noget mindre, men når de skal til at lave noget mindre, skal vi til at lave noget mere herinde. Vi skal til at tage os sammen og så ophæve en masse af de fjollede love og regler og bestemmelser, vi har. De stakkels kommunalbestyrelsesmedlemmer drukner jo i papir, som vi gør til vor tids svøbe. Papirræset er simpelt hen det, vi skal have skåret ned.

Det hjælper dette forslag ikke til, men jeg vil da godt sige, at når man har læst forslaget, er den første reaktion da umiddelbart, at SF her har fundet noget rigtigt. Blind høne kan jo også finde et korn.

Hvis det er rigtigt, hvad SF skriver i bemærkningerne til lovforslaget – og det har jeg ingen grund til at betvivle – vil jeg mene, at vi skal gå ind i udvalgsarbejdet med en positiv indstilling. Så får vi se, hvad det endelige resultat bliver, men på forhånd er vi positivt indstillet over for forslaget.

Agerschou (SF):

Det er nok nødvendigt at starte med at fortælle lidt om, hvad SFs forslag egentlig handler om, for flere af de borgerlige ordførere plus indenrigsministeren havde travlt med at snakke om noget helt andet end net-op det.

Kort sagt handler vores forslag om økonomisk at ligestille en rimeligvis meget lille og i hvert tilfælde meget afgrænset gruppe kommunalbestyrelsesmedlemmer med andre kommunalbestyrelsesmedlemmer i forbindelse med de relativt beskedne beløb, man modtager for at udføre det kommunale hverv.

Som forholdene er i dag, er der for de fleste kommunalbestyrelsesmedlemmer en vis økonomisk fordel ved at udføre dette arbejde. Den er lille, det erkender vi, og vi vil såmænd gerne være med til at drøfte kommunalbestyrelsesmedlemmers arbejdsvilkår, sådan som indenrigsministeren faktisk lagde op til i dag. Men denne fordel, som de fleste kommunalbestyrelsesmedlemmer trods alt har, er det ikke alle, der har. Hvis man f.eks. er pensionist, arbejdsløs med ret til understøttelse eller kontanthjælpsmodtager, modregnes vederlag og diæter på forskellig måde i de offentlige ydelser, som de pågældende modtager. Det mener vi er en klar urimelighed, som bør rettes med det samme.

Problemet er som nævnt i bemærkningerne delvis behandlet i en betænkning fra et udvalg, som indenrigsministeren omtalte at hun havde nedsat vedrørende diæter og vederlag. Gennemgangen i betænkningen omfatter imidlertid kun arbejdsløse med ret til dagpenge. For den gruppe konkluderer udvalget, at det ikke er rimeligt, at ledige kommunalbestyrelsesmedlemmer får foretaget et fradrag i dagpengene, fordi de modtager vederlag som kommunalbestyrelsesmedlemmer, og udvalget mener, det er ønskeligt, at spørgsmålet afklares.

Der er imidlertid andre grupper, som er i en lignende situation og somme tider i en