

[Carsten Andersen]

Der har været rejst tvivl om lovligheden af de hidtil gennemførte formueoverførsler, jfr. bl.a. fagbladet Vi Klubfolk nr. 16.

Især når politifolk påstås at have gjort noget ulovligt, er det vigtigt med en tilbundsgående undersøgelse af disse påstande.

Svar (1/11 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Formanden for bestyrelsen for Politiets Ungdoms Klubber (PUK), vicepolitidirektør Ole Nørsgaard, har over for justitsministeriet oplyst, at på samme måde som man for en årrække siden blev frigjort for driftsansvaret for ungdomsklubben PUK-Amager, har bestyrelsen nu ønsket at blive frigjort for driftsansvaret for PUK-Vesterbro og PUK-Nørrebro.

Forhandlinger herom har været ført med Københavns kommune, og resultatet er blevet, at PUK-Vesterbro er overgået til kommunal drift, medens PUK-Nørrebro forventes videreført af Børneringen. Bestyrelsen for PUK-Nørrebro har den 26. september 1985 underskrevet Børneringens standardvedtægt, og man afventer nu kommunens stadfæstelse af denne vedtægt, hvorefter nyvalg til bestyrelsen kan ske.

Da PUK-Amager i sin tid blev udskilt, skete der ikke nogen fordeling af PUKs daværende værdier, og det er således heller ikke nogen nødvendig konsekvens af udskillelsen af PUK-Vesterbro og PUK-Nørrebro, at der i den anledning skal ske en fordeling af PUKs nuværende værdier.

Formuen i PUK vil derfor ikke blive fordelt, idet PUKs virksomhed fortsættes, bl.a. i PUKs idrætsafdeling. Beslutninger om anvendelsen af formuen i den forbindelse vil som hidtil blive truffet af PUKs bestyrelse.

Bestyrelsesformanden har endvidere oplyst, at PUKs fremtidige virke i øvrigt vil blive koncentreret om kriminalpræventivt arbejde blandt børn og unge i Københavns kommune i samarbejde med socialmyndighederne og skolevæsenet som et integreret led i det såkaldte SSP-samarbejde.

Den økonomiske basis for PUKs arbejde vil fortsat være ejendommene i Valdemarsgade og Baldersgade, sommerlejerne i Vig og i Grenå samt de midler, der er og fremover bliver indsamlet fra fonde og private.

Spm. nr. S 143

Til *finansministeren* (22/10 85) af:

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

»Vil ministeren som arbejdsgiver for det statslige område tage initiativ til, at man her hurtigst muligt overgår til mekanisk selvkopierende papir i stedet for kemisk?«

Begrundelse

Det kemisk selvkopierende papir indeholder organiske opløsningsmidler, forskellige farvestoffer etc. Opløsningsmidlerne giver gener som eksem, kløe, blærer, slimhindeirritation etc., og der har f.eks. været store arbejdsmiljømæssige problemer i P&T, Danmarks Radio, dommerkontorerne, rigshospitalet etc.

Ifølge Dansk Post- og Telegraftidende nr. 8/1985 har to danske forskere fra Skandinavisk Biomedicinsk Institut påvist, at det mekanisk selvkopierende papir efter al sandsynlighed ikke giver de ovenfor nævnte gener, idet der overhovedet ingen organiske opløsningsmidler findes i dette papir.

Den eneste ulempe, der er ved det mekanisk selvkopierende papir, er, at det tager 5-10 sekunder, før det skrevne bliver helt tydeligt. Denne ulempe betyder forhåbentlig ikke noget, når man tager i betragtning, at mange kontorfolks helbred vil blive bedret betydeligt ved, at man stopper for det kemiske papir. Det er oplagt, at det offentlige som arbejdsgiver bør gå i spidsen og sikre de ansatte et ordentligt arbejdsmiljø uden gener for helbredet.

Svar (30/10 85):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Ifølge oplysninger fra arbejdstilsynet synes der ikke på nuværende tidspunkt at være videnskabeligt belæg for, at kemisk selvkopierende papir i forhold til andet papir skulle udgøre nogen alvorlig sundhedsfare, og dermed vil der ikke være grundlag for et forbud mod anvendelse af denne papirtype til blanketter.

De gener, der kan forekomme ved brug af kemisk selvkopierende papir, opstår hovedsagelig hos personer, der er følsomme i forbindelse med håndtering af store mængder papir. Der kan derfor være tale om, at man i