

[Elisabeth Bruun Olesen]

Hvis et barn derimod lider af et forbigående handicap, ydes der støtte efter § 37, stk. 2., og i så tilfælde betragtes perioden ikke som »død«. Hotel- & Restaurationspersonalets Forbund og A-kasse har søgt direktoratet for arbejdsløshedsforsikringen om, at et af kassens medlemmer, der passede sit barn og fik støtte ifølge § 37, stk. 2, kunne få beregnet pasningsperioden som »død periode«. Hvis medlemmet ikke kunne få beregnet perioden som »død«, ville hun risikere at skulle afbryde pasningen af sit barn – til stor skade for barnets tarv – for at tage imod et jobtilbud og dermed bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet og dagpengeretten. Men nej – direktoratet har afslået!

Det er ubegribeligt, hvorfor denne forskelsbehandling skal finde sted. Man kan jo risikere, at der i de tilfælde, hvor der måtte være tale om en forbigående psykisk lidelse, kunne ske en forværring, der gjorde lidelsen kronisk, såfremt A-kassemedlemmet måtte afbryde eller undlade pasningen på grund af denne forskelsbehandling i relation til arbejdsløshedsforsikringen.

Svar (29/10 85):

**Arbejdsministeren** (Grethe Fenger Møller):

Direktoratet for arbejdsløshedsforsikringen, som jeg har anmodet om en udtalelse om spørgsmålet, har bemærket, at direktoratet i medfør af arbejdsløshedsforsikringslovens § 56, stk. 2, er bemyndiget til efter forhandling med landsarbejdsnævnet at fastsætte regler om arbejdsperiodernes beregning (kravet i lovens § 55 om mindst 26 ugers arbejde inden for de seneste 3 år) for medlemmer, der som følge af sygdom, uarbejdsdygtighed, deltagelse i kursus eller af tilsvarende årsager har været uden arbejde.

De nærmere regler om »død periode« i forhold til arbejdsbetingelsen i lovens § 55 er fastsat i direktoratets cirkulære af 30. april 1981. I tilslutning hertil blev ved direktoratets cirkulære af 29. juni 1984 fastsat som en forsøgsordning, at en periode – hvor et arbejdsløshedskassemedlem har passet et handicappet barn, hvortil der er udbetalt støtte i henhold til bistandslovens § 48, stk. 1 – i op til 2 år beregnes som »død periode«.

Direktoratet har bemærket, at det hidtil har været såvel landsarbejdsnævnets som direktoratets generelle opfattelse, at der bør

vises tilbageholdenhed med at godkende nye forhold som »død periode«, idet en for vidtstrakt anvendelse af dette begreb ville kunne medvirke til at udviske arbejdsløshedsforsikringens karakter af en forsikringsordning.

Direktoratet har endvidere henvist til de igangværende bestræbelser for at forenkle reglerne inden for arbejdsløshedsforsikringen.

Endelig har direktoratet oplyst, at den konkrete sag, der er omtalt i begrundelsen for spørgsmålet, er blevet indbragt for ankenævnet for arbejdsløshedsforsikringen.

Jeg er enig med direktoratet i, at det er absolut nødvendigt at få forenklet reglerne om arbejdsløshedsdagpengene.

Et udvalg om arbejdsløsheds-kassernes fejludbetalinger har i 1984 stillet forslag om, at »døde perioder« begrænses eller undlades i videst muligt omfang. Forslaget er henvist til videre behandling i det udvalg, jeg har nedsat om supplerende dagpenge og fejludbetalinger.

Jeg er enig med spørgeren i, at det må overvejes at behandle medlemmer ens, uanset om der er ydet støtte efter bistandslovens § 48, stk. 1, eller § 37. Der ydes formentlig oftere hjælp til dette formål efter § 37, hvilket ville betyde yderligere administration. Perioderne er samtidig som regel kortere, så sandsynligheden for, at medlemmets dagpengeret berøres, er mindre.

Jeg mener, spørgsmålet kræver nærmere overvejelser, og vil i øvrigt afvente det igangværende udvalgsarbejde, inden jeg tager stilling til, om der skal ændres ved begrebet »død periode«.

**Spm. nr. S 139**

Til *ministeren for skatter og afgifter* (22/10 85) af:

**Ingerlise Koefoed** (SF):

»Hvad er årsagen til den forskelsbehandling, der viser sig i, at ministeren nægter at lade de samlede indtægter for en plade udsendt af Red Barnet gå til hjælpearbejdet i Afrika, når indtægterne fra andre Afrikaplader efter opfordring fra både det konservative folkeparti og SF er blevet overført ubeskåret til hjælpeforanstaltningerne?«

Begrundelse