

[Finansministeren]

Mellemliderudd. .... - - - 4 12

- \*) Ud over de 48 kurser planlægges afholdt 6 endagskurser om den statslige budgetreform m.v.  
 \*\*) Nedgangen på 15 hold i 1986 skyldes bortfald af hold, som skolen har haft forpligtelse til at tilbyde undervisning efter den ældre kursusopbygning  
 \*\*\*) Hertil kommer rekvireret virksomhed, som i 1984 androg: adm. efteruddannelse - 17 hold, EDB-kurser - 20 hold, lederuddannelsen - 16 hold, emneorienterede lederuddannelser - 8 hold.

**Spm. nr. S 135**Til *justitsministeren* (18/10 85) af:**Carsten Andersen (SF):**

»Vil ministeren oplyse indholdet af tiltalen imod en århusiansk og eventuelt en københavnsk radiostation angiveligt vedrørende opfordringer til blokader og arbejdsnedlæggelser?«

**Begrundelse**

Af den offentlige omtale af sigtelserne fremgår det, at tiltalen er bredt formuleret, således at den også omhandler tiltalerejsning for opfordring til protestaktiviteter på arbejdsmarkedet.

Svar (29/10 85):

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Statsadvokaten i Viborg har i anledning af det stillede spørgsmål over for justitsministeren oplyst, at der er rejst tiltale mod seks medarbejdere ved to århusianske nærradiostationer til straf for overtrædelse af straffelovens § 193 for på retsstridig måde - i forbindelse med udtalelser i radioerne - at have fremkaldt omfattende forstyrrelse i driften af almindelige samfærdselsmidler og/eller offentlig postbesørgelse.

Det kan i den forbindelse oplyses, at bestemmelsen i straffelovens § 193 er sålydende:

»Stk. 1. Den, som på retsstridig måde fremkalder omfattende forstyrrelse i driften af almindelige samfærdselsmidler, offentlig postbesørgelse, almindeligt benyttede telegraf- eller telefonanlæg eller anlæg, der tjener til almindelig forsyning med vand, gas, elektrisk strøm eller varme, straffes med hæfte eller med fængsel indtil 3 år eller under mildende omstændigheder med bøde.

Stk. 2. Begås forbrydelsen uagtsomt, er straffen bøde eller hæfte.«

Statsadvokaten for København har over for justitsministeriet oplyst, at der i anledning af nogle udsendelser fra visse nærradiostationer i København har været foretaget efterforskning i en lignende sag, og at der endnu ikke er taget stilling til tiltalespørgsmålet i denne sag.

**Spm. nr. S 137**Til *arbejdsministeren* (21/10 85) af:**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

»Vil ministeren begrunde, hvorfor direktoratet for arbejdsløshedsforsikringen har taget det standpunkt, at A-kasemedlemmer, der passer deres syge børn og får støtte i henhold til bistandslovens § 37, stk. 2, ikke kan få den periode, hvori de passer deres børn, betragtet som »død periode«, medens A-kasemedlemmer, der passer deres syge børn og får støtte i henhold til bistandslovens § 48, stk. 1, kan få børnenes sygdomsperiode betragtet som »død periode«, og vil ministeren redegøre for mulighederne for en ændring af denne forskelsbehandling?«

**Begrundelse**

I henhold til arbejdsdirektoratets cirkulære af 29. juni 1984 kan A-kasemedlemmer, der i en periode passer et handicappet barn og får støtte over bistandslovens § 48, stk. 1, få denne periode beregnet som »død periode« i op til 2 år i forhold til arbejdsløshedslovens § 55. Støtte over § 48, stk. 1, ydes, når der er tale om et kronisk handicappet barn.

Dette har den gode virkning, at medlemmerne ud over bekymringen og angsten for det handicappede barn ikke behøver at bekymre sig om deres fortsatte tilknytning til arbejdsmarkedet. Ved »død periode« forstås jo, at den periode (3 år), inden for hvilken der ifølge § 55 skal dokumenteres arbejde (i 26 uger), forlænges med det tidsrum, der svarer til den »døde periode«.