

[Lønger]

Spørgeren ønsker oplyst, om direktoratet for udlændinge og flygtningenævnet har truffet deres afgørelse på grundlag af en vurdering af de risici, som f.eks. Abbas Farraj udsættes for ved tilbagevenden til Libanon.

Det bemærkes i denne forbindelse, at flygtningenævnet nok efter udlændingelovens konstruktion er et uafhængigt organ. Men det er ikke mere uafhængigt end de oplysninger om forholdene i asylansøgernes hjemlande, som nævnet må lægge til grund for sine afgørelser. Disse oplysninger skaffer flygtningenævnet ikke selv. Det gør tværtimod udenrigsministeriet. Selv om Danmark p.t. ikke har nogen ambassade i Beirut, må det antages, at udenrigsministeriet fortsat holder sig orienteret om forholdene i Libanon dels gennem ambassaden i Damaskus, dels gennem kontakter til andre lande, som fortsat har ambassader i Beirut. Det må derfor formodes, at flygtningenævnets og direktoratets afgørelser fortsat bygger på udenrigstjenestens bedømmelse af forholdene.

Det er af stor interesse at få ministerens besvarelse af det stillede spørgsmål, fordi der heri også ligger en tilkendegivelse af, hvorvidt andre libanesiske asylansøgere, som udvises, risikofrit kan vende tilbage, eller vi tværtimod udviser asylansøgere til den visse død.

*Svar (29/10 85):*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg kan oplyse, at direktoratet for udlændinge og flygtningenævnet ved afgørelsen af, om en asylansøger skal meddeles opholdstilladelse som flygtning, foretager en konkret vurdering af, om den pågældende på baggrund af bestemmelserne i Genèvekonventionen af 28. juli 1951 ved tilbagevenden risikere forfølgelse på grund af race, religion, nationalitet, sit tilhørsforhold til en særlig social gruppe eller sine politiske anskuelser, jfr. § 7, stk. 1, nr. 1.

Opholdstilladelse som flygtning gives endvidere, såfremt det af lignende grunde som anført i konventionen eller andre tungtvejende grunde ikke bør kræves, at den pågældende vender tilbage til sit hjemland, jfr. udlændingelovens § 7, stk. 1, nr. 2.

Ved afgørelsen af den enkelte sag foretages en samlet vurdering af alle foreliggende oplysninger, herunder oplysninger om situa-

tionen i den pågældende asylansøgers hjemland.

Der kan her være tale om såvel almindeligt tilgængelige baggrundoplysninger, for eksempel fra Amnesty International, som oplysninger, der indhentes til brug for behandlingen af asylsager. Der indhentes blandt andet sådanne oplysninger gennem den danske udenrigstjeneste og fra De Forenede Nationers flygtningehøjkommissariat.

**Spm. nr. S 117**

*Til statsministeren (17/10 85) af:*

**Thoft (SF):**

»Har regeringen planer om at ændre den danske politik for så vidt angår mulige atombevæbnede krigsskibes adgang til uhindret at sejle gennem de danske stræder? Såfremt regeringen ikke har sådanne planer, ønskes oplyst, om regeringen støtter Genèveoverenskomsten om uskadelig gennemsejling af stræderne.«

**Begrundelse**

Udenrigsminister Ellemann-Jensen har i en række indlæg i venstrepressen, f.eks. Horsens Folkeblad og Vendsyssel Tidende den 2. oktober 1985, kritiseret, at der ikke stilles krav til sovjetiske krigsskibe, som sejler gennem stræderne i et antal af ca. 35 om året medbringende atomvåben. Statsministerens partifælle medlem af folketinget Viggo Fischer har ligeledes i skarpe vendinger fordømt passiviteten omkring de sovjetiske krigsskibe, der medbringer atomvåben tæt ved danske kyststrækninger. I den anledning ønsker spørgeren oplyst, om regeringen agter at opsigte Genèveoverenskomsten, hvorefter stræderne betragtes som internationalt farvand, eller om udenrigsministerens og Viggo Fischers krav ikke er i overensstemmelse med regeringens politik.

*Svar (30/10 85):*

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Regeringen har ingen planer om at ændre den danske strædepolitik. Danmark har allerede i 1968 ratificeret Genèveoverenskomsten om det ydre territorialfarvand og er naturligvis bundet heraf.