

[Leif Hermann]

ning. Efter projektet skal de nye drænedninger have afløb til nyetablerede kanaler på matr. nr. 1 a, Overgård Hovedgård, med udløb i eksisterende hovedafvandingskanal, hvorfra vandet pumpes til Mariager Fjord via to eksisterende pumpestationer.

Udvalget for teknik og miljø har vedtaget, at der i henhold til § 3, stk. 2, i lov om okker meddeles godkendelse af dræningen uden vilkår om etablering af okkerrensingsanlæg, idet dræningen findes forenelig med den fremtidige kvalitetsmålsætning for området, og at der ved den endelige behandling af recipientkvalitetsplanen foretages en ændret klassificering af pumpekanalen til F (okkerbelastet vandløb). Endvidere foreslår udvalget for teknik og miljø, at der ved den endelige vedtagelse af recipientkvalitetsplanen formuleres sådanne bestemmelser vedrørende pumpekanaler i okkerpotentielle områder, at recipientkvalitetsplanen ikke generelt forhindrer dræning af disse områder, men at udlodning af okkerholdigt drænvand til pumpekanaler kan tillades efter amtsrådets vurdering.

I miljø- og planlægningsudvalgets betænkning over lovforslaget blev det fremhævet, at ministeren ville være opmærksom på, at der ikke skete nedklassificering af vandløb i recipientkvalitetsmæssig henseende for at lette dræningsprojekter i okkerbelastede områder. Dette forhold var Århus amtsråd bekendt med ved amtsrådets ovennævnte beslutning.

Svar (26/10 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg skal indledningsvis bemærke, at miljøstyrelsen er ankeinstans efter okkerloven. Jeg kan derfor ikke tage stilling til den konkrete sag.

Jeg kan imidlertid bekræfte, at det var en forudsætning for folketingets vedtagelse af lov om okker, at der ikke med henblik på at lette dræningen af okkerpotentielle arealer sker en nedklassificering af vandløb, der har forudsætning for en højere målsætning.

Spm. nr. S 111

Til *forsvarsministeren* (16/10 85) af:

Søren Hansen (S):

»Hvad er baggrunden for beslutningen om at ville forlænge kampvognssporét i Slagelse

lystskov, og har alternative muligheder været undersøgt og med hvilke resultater?«

Svar (28/10 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Siden øvelsespladsen ved Antvorskov kasernerne fra 1976 blev indrettet, har det været meningen at leje det pågældende areal af Slagelse lystskov med henblik på etablering af kampvognsspor.

Anledningen hertil var, at en planlagt ekspropriation i 1973 til udvidelse af øvelsespladsen blev væsentligt reduceret, og at en leje af bl.a. nævnte skovareal herefter var den eneste mulighed for, at man kunne gennemføre realistiske og fornuftige øvelser med pansrede enheder på øvelsesarealet.

Den valgte løsning er den eneste, der sikrer en hensigtsmæssig udnyttelse af øvelsespladsen.

Der findes ingen alternativer hertil.

Spm. nr. S 112

Til *forsvarsministeren* (16/10 85) af:

Søren Hansen (S):

»Er det indgået i ministerens overvejelser om forlængelse af kampvognssporét i Slagelse lystskov, at man må respektere befolkningens frie adgang til lystskoven, og at der sker en betydelig miljøforurening i form af lugt og kraftig støj?«

Svar (28/10 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Befolkningens adgang til Slagelse lystskov og den særlige adgang til skoven, der er givet borgerne i Slagelse ved en deklaration af 1841, er nøje blevet taget i betragtning, før det blev besluttet at anlægge kampvognsspor i skoven.

Spørgsmålet om kampvognssporéts lovlighed i forhold til ovennævnte deklaration har været prøvet under en fogedsag, der blev anlagt af Slagelse kommune.

Fogden ved Slagelse civilret har i kendelse af 2. juli 1985 fundet, at forsvarsministeriets anlæggelse af et kampvognsspor over et lejet område må betragtes som en offentlig handling, således at nedlæggelse af fogedforbud i medfør af retplejelovens § 646, første led, må nægtes. I øvrigt finder fogedretten det ikke