

[Udenrigsministeren]

forgæves, idet Benjamin Moloise blev henrettet fredag den 18. oktober 1985.

Spm. nr. S 105

Til *justitsministeren* (16/10 85) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvad der ligger til grund for Hvidovre politis ændrede stillingtagen til de på Københavns kommunes hospital i Hvidovre stedfundne overtrædelser af Hvidovre kommunes brandvedtægt?«

Begrundelse

Den 2. august 1984 indgav borgmester for magistratens 4. afdeling Villo Sigurdsson og borgerrepræsentant Bjarne Petersen (SF) til politimesteren i Hvidovre en anmeldelse af hospitalsborgmester Jørgen Frederiksen (S) for overtrædelse af Hvidovre kommunes brandvedtægt. Forholdet bestod i, at patienterne blev henlagt på hospitalets gangarealer og derved måtte udgøre en risiko for blokering af de påbudte flugtveje.

Senere på efteråret 1984 meddelte politimesteren i Hvidovre, at han ikke fandt anledning til at rejse sigtelse mod nogen i anledning af anmeldelsen, uagtet brandkommissionen i Hvidovre i september meddelte politimesteren, at der ved alle eftersyn (i alt 7) siden 1979 var konstateret overtrædelser af bestemmelserne i brandvedtægten.

For nylig har politimester Hermann Langlouis meddelt, at der nu vil blive foretaget afhøring af og rejst sigtelse mod en lang række personer med tilknytning til hospitalet, herunder også hospitalsborgmester Jørgen Frederiksen.

Svar (29/10 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politimesteren i Hvidovre har oplyst, at brandkommissionen for Hvidovre kommune den 23. oktober 1984 meddelte Københavns kommune påbud om med øjeblikkelig virkning at sørge for, at gældende driftsmæssige forskrifter med henblik på at sikre flugtveje i tilfælde af brand på Hvidovre hospital blev efterlevet. Samtidig meddelte man en midlertidig dispensation fra forskrifterne i nærmere angivet omfang.

Bl.a. på denne baggrund traf politimesteren den 4. december 1984 bestemmelse om, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at fortsætte efterforskningen i sagen i anledning af tidligere modtagne anmeldelser for forhold begået før påbuddets meddelelse.

Politimesteren har endvidere oplyst, at der i april 1985 fra brandkommissionen for Hvidovre kommune er modtaget en ny anmeldelse i sagen, og at denne danner grundlag for den efterforskning, der nu er iværksat med henblik på en vurdering af tiltalespørgsmålet for forhold begået efter påbuddets meddelelse.

Spm. nr. S 109

Til *miljøministeren* (16/10 85) af:

Leif Hermann (SF):

»Finder ministeren det foreneligt med forudsætningerne for folketingets vedtagelse af lov om okker, at Århus amtskommune dels i en konkret sag og dels generelt fastlægger, at loven kan administreres under hensyntagen til en fremtidig recipientkvalitetsmålsætning, der nedprioriterer vandløb, således at tilladelse efter okkerlovens § 3, stk. 2, kan gives uden vilkår om okkerrensning?«

Begrundelse

Århus amtsråd har for nylig tiltrådt en indstilling fra amtsrådets udvalg for teknik og miljø i en sag, der er afgjort efter lov om okker § 3, stk. 2. Det hedder i indstillingen:

Ansøgning om godkendelse af dræning.

Det danske Hedeselskab, Grundforbedringsafdelingen, Viborg, har på vegne af ejeren af matr. nr. 1 a, Overgård Hovedgård, Udbyneder, ved skrivelse af 10. juli 1985 ansøgt om godkendelse af dræning af arealer på ejendommen i henhold til lov nr. 180 af 8. maj 1985 om okker. Arealet, der ønskes drænet, ligger nord for Overgård langs Mariager Fjord. Arealet er omfattet af den nye okkerlov. Projektet for dræningen vedrører et vandlidende areal på ca. 149 ha. Arealet, der nu og fremtidig ønskes anvendt til landbrugsdrift, er tidligere drænet i 1943-52, men anlægget virker ikke længere tilfredsstillende på grund af indtrængning af finsand, der skyldes manglende pakning, og at anlægget er gammelt og slidt, så almindelig vedligeholdelse må anses for at være uden varig virk-