

[Poulsgaard]

Jeg har egentlig lyst til at citere lidt fra dette blad, for dets leder er så rigtig. Der står:

»Mange mennesker er i tidens løb blevet slået ihjel ved elektricitetsulykker, men ingen ved deres fulde fem vil da af den grund foreslå, at vi afskaffer elektriciteten. Nej, man sikrer sig mod ulykker ved at isolere og opsætte HFI-afbrydere. Man påbyder ikke en lavere og dermed ubrugelig strømstyrke.

Ligeså med bilismen. Man burde sikre veje og biler så meget som muligt ved at udføre gode vejanlæg og god vejbelystning (her har man skåret ned for at spare) samt lave så sikre biler som muligt (her brandskatter man sikkerhedsudstyr). Men den vej går man ikke. Nej, det er nemmere at hakke på bilisterne.«

Så kommer der noget om, at der måske kunne spares nogle menneskeliv, hvis man brugte de 30 mill. kr., man nu bruger til hastighedsskilte, til at oplyse cyklister om at færdes rigtigt i trafikken. Det er cyklisterne og fodgængerne, vi skal sikre i trafikken, men man skal ikke sikre dem ved at forbyde folk at køre bil.

Det er fantastisk, at de partier herinde, der ellers vil slå sig til riddere på forurening og miljø, og hvad ved jeg – de vil være så grønne alle sammen – ikke tænker på, hvad denne lave hastighed betyder. Den medfører en større luftforurening, men det betyder måske ingenting, når det bare generer den danske befolkning.

Jeg synes i hvert fald, der er én glædelig ting, nemlig at man har aftrykt billeder af dem, der har stemt for de 50 km/t. Der står også i bladet, at når I skal til lufthavnen, må I befragtes med 50 km/t. At I så kommer en time for sent, gør sådan set ingenting.

Jeg ved endnu ikke, om vi er i en af de sjældne situationer, hvor fremskridtspartiet kan sige tak til et flertal, men jeg kan i hvert fald sige tak til de konservatives ordfører, til venstres ordfører og til CDs ordfører. Jeg ved godt, at hr. Estrup ikke påstod det heroppefra, men han sagde nede ved ordførerbordet, at de radikale alle sammen stemte for lovforslaget. Men jeg har navnene her: fru Dagmar Mørk Jensen og hr. Larsen-Ledet stemte sammen med os andre, så det var ikke en enig radikal gruppe dengang.

Der blev også sagt, at det var et stort flertal, der vedtog de 50 km/t, men med hensyn

til motorvejene var der én stemmes forskel. Det burde også give anledning til overvejelse.

Men som sagt, vi håber, at vi, når vi engang får dette lovforslag frem til tredje behandling – og for vores skyld kan det få en hurtig udvalgsbehandling – kan komme til at stemme igen og få denne fjollede lov ophævet.

Formanden:

Hr. Poulsgaard, vi skal lige have at vide, hvor citatet var fra.

Poulsgaard (FP):

Citatet var fra et blad, der hedder KAT-bladet.

Formanden:

Tak for det!

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Det, der kalder mig herop, er såmænd bare, at hr. Poulsgaard begyndte at nævne bestemte medlemmer af det radikale venstres gruppe, som skulle have stemt imod de 50 km/t. Sagen var, at vi under de pågældende afstemninger kun havde navneopråb i forbindelse med forslaget om 110 km/t – det burde hr. Poulsgaard kunne huske – og derfor er der ikke noget grundlag for de ting, som hr. Poulsgaard nævner. Der var ikke to medlemmer af det radikale venstres gruppe, der stemte som nævnt.

Dohrmann (FP):

Hr. Estrup gav udtryk for, at han mente, bemærkningerne skulle være lidt mere fyldestgørende, og langt hen ad vejen vil jeg måske give hr. Estrup medhold. Nu er det jo ikke længe siden, sagen har været til behandling, men der er i hvert fald én ting, som burde have været nævnt i bemærkningerne, og som ikke står der, og det er, at den efter fremskridtspartiets opfattelse allerbedste paragraf i vores færdselslov er den, der siger, at farten altid skal afpasses efter forholdene. Når vi har foreslået en forhøjelse fra 50 til 60 km i timen, er det ikke, fordi vi anser det for den helt store visdom. Efter min og fremskridtspartiets mening burde der vedrørende