

[Margrete Auken]

ved godt, at hr. Helge Adam Møller ikke vil sige det, men man kan bare lige forestille sig, at argumentet gled videre. Jeg kan ikke forstå, hvorfor voldskriminaliteten på vores landeveje skal være mere undskyldelig med alle de mord, den afstedkommer, end de andre ting.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det skal så være min sidste korte bemærkning. Jeg gentager: når loven er vedtaget af et flertal, skal den holdes, og politiet skal gøre, hvad de overhovedet kan og har ressourcer til, for at loven bliver holdt. Men det er altså urimeligt at vedtage love, som gør arbejdet næsten umuligt for politiet.

Angående spritbilister er det min opfattelse, at det maksimalt er 5 eller 10 pct. i dette land – jeg tror endda, det er højt sat – der synes, det er acceptabelt at køre med spiritus i blodet, så dér er altså overensstemmelse mellem folketingets og den store brede befolknings holdning.

Estrup (RV):

Det radikale venstres mening om dette lovforslag kan sammenfattes meget kort: det er et inderlig overflødigt lovforslag, og vi vil stemme nej til det.

De bestemmelser i færdselsloven, som fremskridtspartiet nu foreslår ændret, blev vedtaget i april, og loven trådte i kraft den 1. oktober, for kun én måned siden. Det er i sagens natur umuligt at vurdere en lovgivnings virkning efter så kort tid. Alene af den grund er det foreliggende forslag urimeligt.

Men faktisk er der ikke gjort noget som helst forsøg på i bemærkningerne til forslaget at begrunde, hvorfor det er så nødvendigt allerede nu igen at ændre færdselsloven. Der er ikke henvist til nye tal, ikke anført nye argumenter. Vi har nøjagtig de samme informationer foran os, som da folketinget i foråret debatterede og vedtog den nye færdselslov.

Forslaget er derfor et typisk eksempel på politisk opportunisme og på, hvordan fremskridtspartiet spiller folketingets tid.

I det radikale venstre er vi overbevist om, at bestemmelsen om 50 km i timen i tæt bebygget område vil forøge trafiksikkerheden og mindske antallet af tilskadekomne blandt

cyklister og andre udsatte grupper af trafikanter, men vi går naturligvis ud fra – og det fremgik også af justitsministerens indlæg – at ministeren følger virkningerne af de nye hastighedsbestemmelser nøje og orienterer folketinget herom, så snart det er muligt at gøre det på et solidt grundlag.

Meget af den debat, der har været efter vedtagelsen af 50 km-grænsen, tyder på, at den udvidede adgang til differentiering af hastighedsgrænser ikke er gået op for kritikerne af de nye bestemmelser. Der synes her at være en informationsopgave for justitsministeren sammen med den måske nok så afgørende opgave at sikre, at man lokalt udnytter differentieringsmuligheden.

Endelig vil jeg minde ministeren om, hvad der stod i bemærkningerne til det forslag, vi havde på bordet i efteråret og vedtog i foråret. Ministeren skriver i forslaget:

»Justitsministeriet finder det i og for sig ikke afgørende, om udgangspunktet for denne differentiering er 50 km i timen eller 60 km i timen, derimod er det afgørende, at der bliver skabt videre mulighed for at foretage en hastighedsdifferentiering.«

Jeg synes ikke, dette er et grundlag for at distancere sig fra det folketingsflertal, der vedtog 50 km i timen, og jeg synes slet ikke, det er begrundet, når hr. Helge Adam Møller begynder at tale om retssikkerhed og retsbevidsthed, i hvert fald må det så være på baggrund af, at hr. Helge Adam Møller er uenig med justitsministerens bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Hvis der er nogle partier, der spiller folketingets tid, så er det i hvert fald de radikale. Men det, der kaldte mig herop for en kort bemærkning, var hr. Estrup. Jeg lyttede meget interesseret til hr. Estrup og forstod, at hr. Estrup talte på hele den radikales gruppe vegne. Hvis han gør det, er der da sket en ændring hos de radikale, for sidst vi havde afstemning, var de radikale delt, og derfor er jeg selvfølgelig interesseret i at få at vide, om hr. Estrup talte på egne vegne eller på hele gruppens vegne.

Birgith Mogensen (CD):