

[Bente Juncker]

udvalg. Centrum-demokraterne finder det dog rigtig, at de foreslåede ændringer gennemføres nu, så den ønskede forenkling, systematisering og sproglige ajourføring af de to meget gamle love kan ske.

Angående kirkernes brug til ikke-kirkelige formål er det glædeligt, at tidens gang har haft til resultat, at der nu er så gode muligheder for afholdelse af verdslige arrangementer i kirkelig regie i nybygninger knyttet til kirkerne, at spørgsmålet så at sige har løst sig selv.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Da VS' kirkepolitiske ordførere, fru Anne Grete Holmsgård og hr. Lenger, er i retten, skal jeg meddele, at VS ikke kan støtte det foreliggende lovforslag. Baggrunden er, at bestemmelserne om kirkernes brug efter vores mening er for snævre, ufolkelige og ukristne. Det har aldrig været et kristent princip at begrænse kirkernes brug, som det sker med lovforslagets kapitel 2. Det er tværtimod kun et udtryk for noget så ukristeligt som snerpethed, og begrænsninger af denne karakter vil kun bidrage til at bevare kirkerne som ufolkelige bygninger, hvori der foregår aktiviteter, som kun de færreste mennesker føler vedkommer dem, hvilket de jo heller ikke gør.

Vi synes ikke, forklaringen om, at der nu er opført så mange konfirmandbygninger og mødelokaler, at andre aktiviteter kan foregå dér, er nogen god forklaring. Vi synes heller ikke om forklaringen om, at anden brug kan virke stødende på mange medlemmer af folkekirken. Historisk set har mange kirkesamfund faktisk virket stødende, ja, det har end og været deres væsentligste bidrag til udviklingen. Det virkede sikkert også stødende, da Martin Luther slog sine teser op på kirkedøren, og Jesus virkede såmænd også stødende på borgerskabet indimellem. Jesus havde ikke været Jesus, hvis han ikke havde virket stødende. Vi er faktisk overbevist om, at også han ville have været imod lovforslaget.

Steffensen (KrF):

Det lovforslag, vi i dag har til behandling, er jo blevet grundigt kommenteret af alle de foregående ordførere, og alle har talt om det meget grundige og seriøse arbejde, der har været udført vedrørende disse problemer.

Det er nu endt med, at ministeren har fremsat et forslag, der som tidligere nævnt er yderst beskedent, kan man godt sige. Man kan måske også spørge, om det var nødvendigt at fremsætte det, når det nu endte, som det gjorde.

Imidlertid vil jeg gerne tilsige kristeligt folkepartis støtte til forslaget, og der er da også udmærkede ting i det.

Mange har talt om § 5 og den begrænsning, der ligger i den. Jeg tror, man skal opfatte det sådan, at det forbliver, som det faktisk foregår i dag. Der er jo ikke tale om at begrænse menighedsrådenes muligheder eller indflydelse, tværtimod. Det er faktisk sådan, at når man bruger kirken til det ene eller det andet, er det naturligvis først og fremmest menighedsrådet, der står til ansvar for det, og så snakker de selvfølgelig også med deres biskop om tingene. Som regel går det fuldstændig ukompliceret og uden vanskeligheder, og det er vel bare det, lovforslaget her understreger at man også gerne vil det skal, samtidig med at der naturligvis er den intention i lovforslaget, at vi gerne vil værne om kirken til den brug, som den er til, nemlig menighedens gudstjeneste.

Det betyder ikke, at der ikke er andre ting end lige gudstjenester, der kan foregå i kirkerummet. Sådan er det også i dag, og sådan vil det sikkert fortsat blive ved med at være.

En anden paragraf, som jeg også synes er positiv, er lovforslagets § 13. Den synes jeg åbner mulighed for, at folkekirken ikke begrænser sig til det folkekirkelige. Man kan sige det sådan, at der er en åbenhed ud mod det økumeniske i den forstand, at det også er muligt for andre kristne trossamfund at benytte folkekirken i givne situationer.

Alt i alt synes vi, at forslaget er udmærket, og vi kan støtte det.

Poulsgaard (FP):

Det er jo tradition herinde, at når det drejer sig om kirkeforslag, skal vi gerne være sådan noget nær enige, og det er vel i og for sig en god skik. Men hvis den gode skik skal bevares, kunne man måske nok have ønsket, at ministeren havde ført en lidt anden pen her.

Jeg er fuldstændig enig med VS' ordfører om brugen af kirkerum. Kirkerum er offentlige bygninger, og de offentlige bygninger