

[Aase Olesen]

Man kunne have påvirket begge dele, hvis man havde ønsket det.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det sidste, fru Aase Olesen sagde, er desværre forkert. Socialdemokratiet havde ikke nogen mulighed for at påvirke det lovkompleks, som regeringen og de radikale bag nedrullede gardiner aftalte som indgreb i forårets overenskomstsituation, og det, der hang sammen med det. Og jeg synes også, fru Aase Olesens argumenter i øvrigt rammer ved siden af. Når jeg sagde formen og sammenhængen, så gik det præcis på, at man ikke med udgangspunkt i de selvangivne oplysninger fra 1984 fandt frem til et bruttoindkomstlignende begreb eller en kombination af bruttoindkomst og formue, sådan at nogle af de mennesker, der har haft de store værdistigninger, kunne komme til at bidrage effektivt. Det havde været muligt. Jeg forstår også, at det var det radikale venstres udgangspunkt, men fremfor at prøve at alliere sig med socialdemokratiet om at trumfe det igennem over for regeringen, hvad vi jo heldigvis i andre sammenhænge har haft rimelig god fremgang med, så valgte det radikale venstre at lade sig tromle ned af regeringen i forhandlingerne om, hvordan det her skulle se ud.

Og når jeg talte om sammenhæng i tingene, så vil jeg sige, at det altså ikke er særlig viist først at lave en bunden opsparing. Det er i den forbindelse for så vidt ligegyldigt, hvad opkrævningsgrundlaget er, men skal den være effektiv, så skal man ikke kombinere den med en kreditpolitik, hvor pengeinstitutterne direkte prøver at proppe pengene i halsen på folk, når de kommer ind ad døren.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg bliver jo meget mere enig med hr. Lykketoft, når han sidder på oppositionsbænken; det må jeg erkende.

Til fru Aase Olesen vil jeg sige, at når hun synes, at SFs ordførertale var pudsig i betragtning af, at vi i efteråret 1984 var med til at foreslå bunden opsparing på bruttoindkomsten, så er det da, fordi fru Aase Olesen ikke har forstået, hvad jeg sagde. Jeg sagde,

at den bundne opsparing, som blev vedtaget i foråret, blev opkrævet på et forkert og et uretfærdigt grundlag. De, som har hamstret størst fradrag, fik oven i hatten yderligere den gevinst, at de ikke skulle betale bunden opsparing. De, som ikke havde hamstret fradrag, de, som boede i lejeboliger og derfor ikke havde de store renteudgifter, det var dem, der kom til at betale den bundne opsparing.

Jeg sagde også i min ordførertale, at SF er varm tilhænger af – og jeg vil godt understrege det endnu en gang: vi er varme tilhængere af – en særskat på de højeste indkomster. De højeste indkomster i dette land har endnu ikke bidraget med så meget som én krone til at redde landets økonomi. De har fået i pose og i sæk under denne regering. Vi er derfor selvfølgelig tilhængere af en særlig skat på de højeste indkomster, men den må beregnes på et rimeligt og på et retfærdigt grundlag, og det blev den bundne opsparing i foråret ikke.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg er enig med SFs ordfører i, at det er ikke et rimeligt og retfærdigt grundlag. Det er jo derfor, vi overhovedet laver en skattereform. Det er, fordi vi ikke har et rimeligt og retfærdigt indtægtsgrundlag i dette land.

Men det havde vi altså heller ikke i oktober 1984, da S og SF var ved at træde hinanden over tærne for at komme op og foreslå en 2 års bunden opsparing.

Det, de to ordførere ikke svarer mig på, det er: er det rimeligt, at man skal betale bunden opsparing af det, der er hovedparten af renteudgifterne hos folk, nemlig husrenterne? Jeg synes, det er rigtigt at få et bruttoindkomstbegreb, hvis man skal basere en skat på det over mange år; så kan folk indrette sig efter det. Vi opererer jo også med overgangsordninger i skattereformen. Men det kan da ikke være rimeligt med et 1 års interval – eller 2 års for den sags skyld, som S og SF foreslog i oktober 1984 – da at gå ind og beskatte folk eller rettere sagt lave opsparing på udgifter, som folk i forvejen har investeret i opsparing.

Og så siger SF, at man gerne vil have en særskat på den gruppe, der har høje indtægter. Det har vi jo fået defineret. Jeg tror, det