

[Hagen Hagensen]

De bemærkninger, som den forrige ordfører gjorde, bør ikke og skal i hvert fald ikke forlede mig til at opfriske den debat, vi har haft. Der er ingen grund til at gentage den.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det ville være dejligt, hvis jeg kunne komme her og sige på venstres vegne, at vi kunne stemme for dette lovforslag, men desværre er jo bl.a. betalingsbalanceproblemerne stadig for væsentlige til, at en sådan ophævelse kan komme på tale for et ansvarligt parti. Den bundne opsparing var et led i en helhed, og den må ses i den forbindelse.

Venstre må stemme imod lovforslaget.

Thoft (SF):

Jeg synes jo, det var rart at se hr. Lykketoft flytte væk fra ministerbænken, som han for et øjeblik åndeligt talt sad på. Nu kom hr. Lykketofts talenter, skarpsindighed og veltalenhed igen til udtryk, og det synes jeg altså ikke de har gjort, når socialdemokratiet har lavet forlig med regeringen. Jeg er fuldstændig enig med hr. Lykketoft, og jeg vil godt sige for SFs vedkommende: vi er tilhængere af en særskat på højere indkomster – ikke specielt en bunden opsparing – men vi er tilhængere af en særskat på højere indkomster. Den særskat, som blev beregnet i foråret, blev beregnet, som hr. Lykketoft helt korrekt og meget grundigt beskrev, på et uretfærdigt grundlag, og vi er derfor villige til at støtte fremskridtspartiet.

Men samtidig vil jeg godt sige: den enighed hviler på et andet grundlag end den, der fremgår af fremskridtspartiets bemærkninger, for vi er varme tilhængere af en særskat på højere indkomster, og det forbeholder vi os selvfølgelig altid ret til at fremsætte forslag om.

Aase Olesen (RV):

Jeg synes, det var et par underlige taler, der blev holdt her fra socialdemokratiets og SFs side.

Socialdemokratiets ordfører siger, at han er imod formen på dette forslag og imod sammenhængen. Så er det vist nødvendigt at minde om, at vi ikke skal længere tilbage end oktober 1984, hvor både S og SF i et dagsordensforslag under åbningsdebatten foreslog bunden opsparing i 2 år på brutto-

indkomst – i 2 år i træk – og det skulle give – jeg kan ikke huske, om det var ca. 6 mia kr. eller noget i den stil.

Og hvad er det for noget med den bruttoindkomst? Nu har det radikale venstre i årevis snakket om, at vi skulle have skat på bruttoindkomst. Hvorfor har vi ikke fået det? Det kunne vi ikke få, fordi socialdemokraterne ikke ville være med til at danne indtægtsbegrebet bruttoindkomst. Det er altså falsk tale.

Og så sammenhængen. Hvad var det så for en sammenhæng? Jo, søndagen før regeringen spillede ud med overenskomstindgrebet, sad socialdemokratiets formand, hr. Anker Jørgensen, i TV-Avisen og sagde: jeg var statsminister, så skulle jeg selvfølgelig også nok stoppe strejkerne, men så skulle der jo høre nogle andre ting med; så skulle man jo have hævet selskabsskatten, og så skulle man have lavet en bunden opsparing. Om mandagen barslede regeringen med begge dele. Det var godt nok en kedelig sammenhæng.

Man taler jo her på en fuldstændig uærlig måde. Selvfølgelig skal vi lave en bunden opsparing, når så mange partier i folketinget vil have det, og selvfølgelig er det ikke noget ordentligt grundlag, for det har ikke været muligt at få lavet et ordentligt grundlag. Så kan man i øvrigt spørge, når det her drejer sig om bunden opsparing for 1 år: ville det så have været rimeligt at regne folks rentefradrag fra? Hvad er nemlig den største part af rentefradragene i Danmark? Det ved både S og SF udmærket godt. Det er ikke leasingrenter, det er husrenter, og man kan sige meget om folks husrenter, men de kan i hvert fald ikke bruge dem til noget andet, når de først har betalt dem til deres kreditforening. Formålet med den bundne opsparing er at begrænse forbruget i dette efterår, og det er altså begrænset for de mennesker, der har betalt renterne til deres hus.

Jeg synes heller ikke, at bunden opsparing er noget særlig smart, men når det i den grad meldes fra alle sider, at nu må man have det, ja, så er der altså ikke andet at gøre for det radikale venstre, når vi i øvrigt ønskede at være medvirkende til at løse en meget ubehagelig situation, end at bakke det her forslag op, men jeg synes nok, at det er falsk tale at stå her og tale om, at man ikke kan lide formen og man ikke kan lide sammenhængen.