

[Bente Juncker]

virksomheden været fradragsberettigede. Fradraget for repræsentationsudgifter har indtil dags dato givet ca. 2 mia kr. i provenutab. Vi vil i CD stille os tvivlende over for, om disse milliarder kan hentes ind igen med dette forslag.

Det er klart, at man med de foreslåede ændringer især retter et anslag mod restaurationsbranchen. Repræsentation omfatter i høj grad bespisning i forbindelse med indgåelse af forretningsaftaler, og CD er ikke i tvivl om, at branchen vil få et omsætningsfald. Dermed følger flere ledige inden for området foruden et uundgåeligt provenutab for staten.

Det vigtige og administrativt besværlige i denne lov er sondringen mellem repræsentation og andre driftsomkostninger. Denne sondring har før ikke betydet det helt store, da begge udgiftsformer har været fuldt fradragsberettigede.

Som noget positivt lægger vi i CD megen vægt på, at personaleudgifter forbliver fuldt fradragsberettigede, ligesom vi er tilfredse med, at virksomhedernes kunder, leverandører og rådgivere betragtes som forretningsforbindelser, hvoraf følger, at hermed forbundne udgifter anses for interne udgifter med fuld fradragret.

En anden ting, som CD anser for positivt i denne lovgivning, er, at rejseudgifter i forbindelse med indkomsterhvervelsen i det hele taget og udgifter i forbindelse med, at en handel indgås, betragtes som fradragsberettigede udgifter. Vi ved jo også, at det er nødvendigt i visse lande, når en handel skal afsluttes, at udveksle gaver – nogle kalder det bestikkelse – og hvad enten vi kan lide det eller ej, er det en kutyme i en række lande, som vi ikke kan ændre på. Disse ydelser fortsætter med at være fradragsberettigede, og det er vi helt tilfredse med i CD.

Endelig er det med CDs øjne godt, at adgangen til at fradrage udgifter til reklame ikke berøres af forslaget. I den henseende vil jeg gerne fremhæve sponsoreres bidrag til sporten og andre kulturelle formål. Uden denne form for støtte ville mange vigtige opgaver ikke kunne løses. Med denne understregning kan jeg give CDs støtte til forslaget.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne først spørge fru Bente Juncker, om hun var med, da regeringen kom med sit oplæg til en skattereform, hvori dette forslag indgik.

Dernæst vil jeg spørge fru Bente Juncker, om hun agter at stemme for dette forslag, som hun kalder et misundelsesforslag.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Ja til det første og ja til det andet! Det sagde jeg i øvrigt også.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han kan bekræfte, at det, fru Bente Juncker sagde, var korrekt, nemlig at udgifter afholdt til virksomhedens kunder, leverandører, rådgivere, forhandlere og fuldmægtige er fuldt fradragsberettigede efter forslaget.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Da VS' skattepolitiske ordfører, hr. Lenger, er i retten, skal jeg meddele, at VS kan tilslutte sig forslaget om at begrænse fradraget for repræsentationsudgifter. Efter vores opfattelse er det uacceptabelt, at erhvervslivet kan få indirekte statstilskud til bespisning og beværtning af sig selv og andre, og derfor havde vi selvfølgelig helst set, at fradraget var faldet helt væk.

Jeg vil dog gerne påpege en enkelt ting. Faldet til »kun« 25 pct. ser jo ud af en hel del, men vi skal samtidig huske på, at der næsten sideløbende er sket en forøgelse af selskabsskatten, som forøger fradragsværdien, og det indirekte tilskud til bespisninger falder derfor ikke så drastisk, som de rå procenter umiddelbart kunne tyde på. Før den forhøjede selskabsskat og begrænsningen af repræsentationsfradraget kunne man få dækket 40 kr., for hver gang man lagde 100 kr. ud; man skulle altså selv betale 60 kr. Fremover, det vil sige, når både selskabsskatten er forhøjet og repræsentationsfradraget begrænset fuldt ud, vil man kunne få dækket 12,50 kr. for hver gang, man har lagt 100 kr. ud, mens man selv skal betale 87,50. Den faktiske stigning i egenbetalingen er altså mindre end 50 pct.