

[Skrumsager Skau]

Jeg vil sætte pris på, at vi i udvalget får en åben og en fri drøftelse af forslaget.

Thoft (SF):

En af de ting, som jeg har haft så svært ved at forlige mig med, efter at min arbejdsplads er blevet dette hus, er, at det, der den ene dag er håbløst umuligt, skadeligt for erhvervslivet, tilsmudsning af virksomhederne, umuligt at administrere, den næste dag godt kan lade sig gøre, bare forslagsstilleren er en anden og den nye holdning er mere opportunist.

Jeg tror, at det forhold er med til at gøre, at politikere generelt scorer meget lavt på lystavlen, når det drejer sig om tillid i befolkningen, for det er da svært at bevare tilliden til folk, der den ene dag siger det ene og den næste dag præcis det modsatte.

Det gælder også dette forslag, ikke mindst skatteministerens bemærkninger til lovforslaget. Den 9. november 1982 jordede skatteministeren og regeringspartiernes ordførere et forslag fra undertegnede, som netop gik ud på at afskaffe repræsentationsfradraget. Og de udtryk, som jeg nævnte i begyndelsen »tilsmudsning af erhvervslivet«, »skadeligt for virksomhederne«, »håbløst umuligt«, »ikke til at administrere« osv., var alle sammen udtryk, hvormed skatteministeren karakteriserede SFs i øvrigt ganske fornuftige forslag.

I dag kan det altså godt lade sig gøre at skelne, i dag kan det altså godt lade sig gøre at administrere, og i dag er forslaget om at begrænse repræsentationsfradraget ikke længere erhvervsfjendtligt. Ja vel, ja så!

SF plejer under uændrede omstændigheder at mene det samme, og jeg skal som i 1982 fastholde, at vi fortsat synes, det er en god idé at luge de mange repræsentationsfradrag væk, også selv om det kun bliver for 75 pct.s vedkommende. Vi vil altså gå velvilligt ind i udvalgsarbejdet.

Jeg har mærket mig, at ministeren fastholder den fulde fradragsret for bestikkelse afholdt i udlandet, og at udgifterne til julefrokosten for personalet også er fredet, og begge dele kan vi vel leve med, men vi er nu principielt modstandere af skattefri frynsegoder, som især kommer højtlojnedede til gavn. Det er et fænomen – det bør ministeren også skrive sig bag øret – som er i stadig tiltagende.

Men jeg forstår ikke – og det vil jeg gerne bore en lille smule i – hvorfor fradragsretten kun skal begrænses til 25 pct. Og jeg forstår slet ikke, hvorfor der skal være en særlig regel i 1986 på 75 pct. Regeringen har lovet at forenkle, og en forenkling ville det da være, hvis man fastslog, at man naturligvis må give gaver, middage, jagtrejser og den slags julelege, men det kommer da ikke landets andre skatteydere ved. Det er altså ikke »25 pct.s vedkommende« eller »75 pct.s vedkommende«, der skal stå i selvangivelsen, det er »in-venting«.

Hvad er årsagen til, at man har valgt disse procenter på 25 og 75? Det synes jeg at skatteministeren bør give os en forklaring på i dag. Vi har ikke fået nogen forklaring i skatteministerens bemærkninger til forslaget, og der må jo være en eller anden god grund til, at det kun begrænses til 25 pct., og at man ikke fastslår – sådan som SF plejer at foreslå det, og sådan som vi helst ser det – at gaver og repræsentationsudgifter ikke kommer selvangivelsen ved.

Aase Olesen (RV):

Forslaget om at begrænse repræsentationsudgifterne for de selvstændige erhvervsdrivende indgik som et led i regeringens oplæg til en skattereform, og også de øvrige deltagende partier har været interesseret i at begrænse fradragene generelt, herunder repræsentationsudgifterne.

For det radikale venstre har det spillet en afgørende rolle, at man har sådanne begrænsende ordninger i andre lande, men vi er ikke blinde for, at der er store ligningsmæssige problemer i forslaget, og vi er ligesom de tidligere ordførere fra socialdemokratiet og regeringspartierne villige til at se på, om der kan gennemføres ændringer i lovforslaget under udvalgsbehandlingen.

Bente Juncker (CD):

Dette forslag er klart et misundelsesforslag, som er kommet med i skatteforligsteks-ten, udelukkende fordi nogle partier i denne sal mener, at det er vigtigt. Følgen bliver så, at nu skal det danske erhvervsliv belastes og kontrolleres med reglerne i dette forslag.

Efter momsreglerne skal man allerede nu udskille repræsentationsudgifter. Disse udgifter har på linje med driftsomkostninger i