

[Ministeren for kulturelle anliggender]

inden for lovens rammer. Det er jo stadig væk ministerens ansvar, men vi ønsker netop ikke at gå ind i de enkelte meget ofte kunstneriske afgørelser, og det er det, der er baggrunden for lovforslaget.

Hvad angår spørgsmålet om de zoologiske haver og dyrene, vil jeg sige, at det faktisk ikke er kulturministeriet, der er ansvarlig for dyrs behandling, men vi er absolut dyrevenner, og vi er allerede begyndt at kigge lidt på sagen. Om det vil give sig udslag i en lovgivning på, jeg tror, det er miljøministerens område, kan jeg ikke oplyse endnu, men det er jo noget, vi kan drøfte under udvalgsbehandlingen, og jeg vil bare understrege, at vi da sandelig også godt kan lide dyr.

Jeg takker for den positive behandling og går ud fra, at vi så kan få en ret hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 20:**

*Forslag til folketingsbeslutning om statsstøtte til medborgerhuse, ungdomshuse m.v.*  
Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.  
(Fremsat 15/10 85):

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

I lighed med tidligere behandlinger de foregående år må jeg på regeringens vegne afvise forslaget.

Som jeg har oplyst flere gange, bl.a. i den kulturpolitiske redegørelse af maj 1984, finder jeg det nødvendigt, at kulturministeriet i højere grad koncentrerer sig om de større opgaver, det være sig i hovedstaden eller i provinsen, samt allerede eksisterende generelle ordninger; jeg kan bare nævne Statens Kunstfond som et eksempel. Heraf følger, bl.a. på grund af de økonomiske forhold, at man ikke kan engagere sig stærkt i mindre opgaver, som må siges at have et mere lokalt præg som f.eks. medborgerhuse.

Der ligger bestemt ingen vurdering af de aktiviteter, der foregår. Jeg synes, det i mange tilfælde er utrolig værdifuldt, men det er alene nødvendighedens lov, som simpelt hen tvinger til en prioritering, hvis vi ønsker at opretholde en høj kvalitet på nogle af vores store institutioner, hvor det ofte er således, at det kun er staten, der giver tilskud, og hvor vi alene er ansvarlige for det.

SF peger bl.a. på indvandreraktiviteter, og det kan jeg godt forstå. Her kan jeg oplyse, at kulturministeriet årlig anvender lidt over ½ mill. kr. til disse forhold, og det vil vi selvfølgelig blive ved med. Også tipsmidlerne vil fortsat være til rådighed i et vist omfang – nu er det jo begrænsede midler – for lokale aktiviteter af mindre økonomisk omfang.

Men jeg må som sagt afvise forslaget.

**Helge Mortensen (S):**

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, er der tale om en genfremsættelse; i hvert fald hvad hovedindholdet angår.

Som ved de to tidligere behandlinger af tilsvarende forslag skal jeg give socialdemokratiets principielle tilslutning til forslaget med følgende bemærkninger:

Vi mener faktisk fortsat, at støtte til oprettelse og drift af medborgerhuse er en kommunal opgave, men at statens opgave i denne sammenhæng kan være at tilskynde og stimulere initiativtagere til oprettelse af medborgerhuse, ungdomshuse, kvindehuse og huse og aktiviteter i forbindelse med indvandrere og deres integration i det danske samfund. Og det kan kun gøres konkret ved, at der også ydes økonomisk støtte til sådanne projekter. Vi mener, at hovedvægten på støtten bør lægges i etableringsfasen af medborgerhusene, og om beløbet, 3 mill. kr., er det