

[Birthe Hansen]

alene er de tre første formål, som er nævnt i bemærkningerne, der fortsat vil lægge beslag på langt den overvejende del af rådigheds-summen.

Med hensyn til de zoologiske haver vil jeg godt spørge ministeren, om hun overvejer en eller anden form for lovgivning for området. Spørgsmålet skyldes, at forfatteren Vagn Lundbye i en avisartikel har påpeget, at vi formentlig ikke behandler dyrene så godt, som vi måske kunne, og der er måske en speciel henvisning til kommercielle parker og zoologiske haver. Samtidig har direktør Bent Jørgensen fra Københavns zoologiske have i en anden avisartikel nævnt, at der manglede lovgivning, men at man dog fulgte reglerne i den schweiziske lovgivning. Derfor mit spørgsmål.

Til slut skal jeg blot sige, at vi tilslutter os ministerens forslag om at udlægge kompeten-cen, hvilket også er fremgået af, hvad jeg sagde før.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Da den radikale ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtale, at vi i det radikale venstre finder lovforslagene fornuftige, hvorfor vi vil se velvilligt på dem i udvalget. Vi støtter altså forslagene.

Nør Christensen (CD):

Disse tre lovforslag kan jeg tilslutte mig, og jeg håber ikke, jeg overrasker ministeren eller tingets medlemmer ved at sige, at centrum-demokraternes folketingsgruppe har behandlet dem indgående, og at vi kan give vores fulde tilslutning til dem.

Vi skal bidrage til et hurtigt og et grundigt udvalgsarbejde.

Lenger (VS):

Som det er fremgået af debatten, er lovforslagene ikke specielt epokegørende. De kan i hvert fald ikke ophidse os, så vi vil give vores tilslutning til dem.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan fortsætte rækken med at sige, at også vi er positive over for, at der bliver decentraliseret, hvor det overhovedet er muligt, og at ministeren samtidig ved udpegning af råd o.lign. kan være med til at

sørge for, at vi får den størst mulige alsidighed. Vi vil også gerne have, som en SF-ordfører var inde på, at man på et eller andet tidspunkt tager spørgsmålet om de zoologiske haver op, sådan at vi får rimelige vilkår for dyrene.

Poulsgaard (FP):

Jeg vil ikke deltage i hyldestkoret; jeg synes, det er nogle elendige forslag, vi behandler, for at sige det mildt. Jeg synes simpelt hen ikke, at ministeren kan være det bekendt. Jeg kan da godt se, at det må være irriterende at være minister og skulle administrere det, et flertal ønsker, sådan at ministeren simpelt hen, som det blev sagt, er blevet et gummistempel, for det er jo det, der ligger bag dette spørgsmål. Når ministeren ikke kan få lov at bestemme, vil hun slet ikke have med det at gøre, og så lægger hun det bare over til disse organer. Det kunne jo da være, at vi engang fik en anden regering, der havde flertal, og i og med at vi lægger det over til de organer, sætter vi både ministeren og folketinget ud af spillet. Det synes vi ærlig talt er en dårlig idé, for de personer er så enøjede, at de kun ser sagerne fra den ene side af skrivebordet, hvor en minister kan se dem fra flere sider. Derfor kan vi absolut ikke støtte de tre lovforslag.

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Til hr. Poulsgaard, som er uenig i alt, hvad jeg har gjort, vil jeg sige, at jeg er uenig i alt, hvad han har sagt; så er vi kvit.

Til alle de øvrige ordførere vil jeg naturligvis sige mange tak; det er en sjælden oplevelse her i folketinget at have sådan en tilslutning. Der blev stillet et par enkelte spørgsmål. Fru Birthe Hansen spurgte, hvor meget man nu skulle følge med, og jeg kan sige, at hovedretningslinjen vil være, at der f.eks. på teaterområdet er tale om en årlig beretning for, hvorledes man har fordelt midlerne. Denne beretning vil naturligvis også kunne være til rådighed for folketinget, så man kan følge med, men der er ikke tale om, at vi skal gå ind at kontrollere løbende. For de områder, som løbende foretager nogle afgørelser, kan der vel være tale om, at de afleverer dem i kulturministeriet, men kulturministeriet skal kun påse, at man arbejder