

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Det er fantastisk, at man skal høre alt det sludder. Hvis jeg stjæler fra hr. Lenger, så tager jeg måske fra én, der har mindre end mig, og så er jeg en grimme karl. Hvis jeg kommer kørende midt om natten og der hverken er en hund eller en kat eller en mus eller nogen ting, der er kun mig og bilen, og jeg giver den lidt mere end 80 km i timen og jeg så bliver taget, fordi jeg kører for stærkt, så siger jeg til mig selv: dette er simpelt hen idioti. Det er det, det er. Det er simpel idioti, og det er det, folk ikke vil finde sig i. Den danske befolkning er trods alt så fornuftig, at den kan se, når der er en fornuftig lovgivning og en idiotisk lovgivning.

(Kort bemærkning).

Jimmy Ståhr (S):

Nej, fru Birthe Rønn Hornbech, der er ingen forskel på de to kriminelle handlinger. Forskellen er bare, at ledende folketingsmedlemmer og landets justitsminister gang på gang står heroppe og sætter spørgsmålstegn ved, hvor vigtigt det er at overholde hastighedsgrænserne. Der er forskellen, ingen andre steder.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Da jeg ikke nåede det i mit indlæg før, vil jeg gerne bede ministeren, når vi kommer til svarrunden, om at kommentere det, fru Birthe Rønn Hornbech sagde i sin ordførertale. Jeg vil meget gerne vide, om den holdning til landets love er udbredt i politiet og i justitsministeriet. Jeg går ud fra, at det alene er venstres politiske holdning, som kom til udtryk her.

Jeg vil gerne sige til hr. Poulsgaard, at der er meget stort sammenfald mellem tyveri og det at køre så hurtigt, at man slår folk ihjel; så stjæler man faktisk andre folks liv. Vi ved, at nedsættelse til 50 km i timen fra 60 km i timen i byerne vil reducere ulykkernes antal.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Også jeg afventer spændt justitsministerens kommentarer til bemærkningerne fra fru

Birthe Rønn Hornbech, der mig bekendt er ansat i politiet.

Jeg vil gøre opmærksom på, at jeg ikke er enig med dem, der har sagt, at der ikke er forskel. Der er den utrolige forskel, at dette medfører død og lemlæstelse, og det er død og lemlæstelse, denne afslappede holdning kommer til udtryk over for. Det er død og lemlæstelse, det er voldskriminalitet, vi står over for.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Først den bemærkning til hr. Poulsgaard, at hvis det endelig er det, så er der dog de mindst alvorlige konsekvenser af, at man stjæler fra andre mennesker. Det er sjældent, det bringer deres liv i fare.

Må jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at det da aldrig kan være afgørende for, hvordan vi betragter en lovovertrædelse, hvad folk føler eller ikke føler. De aller alvorligste lovovertrædelser i dette land begås for langt størstedelens vedkommende af mennesker i affekt. Det er drab. 80-90 pct. af drabene begås af mennesker i affekt. De føler slet ingenting, hverken om det er rigtigt eller forkert, i det øjeblik de gør det. Skulle det være et argument for, at drab pludselig skulle være straffrit? Jeg forstår det ikke.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Må vi i det hele taget være her, fru Margrete Auken! Hvor megen død og lemlæstelse har de mennesker, der har fået en fartbøde, været involveret i? I går fik jeg selv en. Jeg kørte 109 km i timen, og det var absolut forsvarligt. Der skete hverken død eller lemlæstelse.

Det, jeg sagde, var, at hvis du får en bøde og du selv føler, at du har kørt fuldt forsvarligt, der er ingen liv i fare, der er ingen risiko for nogen ting, du er bare kommet til at træde lidt hårdt på speederen, så siger folk til sig selv: det er idioti!

Og så al den snak om, at vi har sat hastighedsgrænserne ned. Ja, på papiret, men reelt er hastigheden ikke sat ned; det viser alle undersøgelser. Vi kører jo, som vi altid har gjort, og gud ske lov for, at folk er så fornuftige.