

[Pia Kjærsgaard]

spontanflygtninge, vi har modtaget efter liberaliseringen af udlændingeloven.

Så sagde hr. Bernhard Baunsgaard, at libanesere bør informeres om, at de ikke kan anerkendes som flygtninge i Danmark. Ja men hvorfor kan de ikke det? Så forstår jeg faktisk ikke alt det humanitære vrøvl, hr. Bernhard Baunsgaard kommer med. Hvorfor skal libanesere holdes udenfor? Er det det eneste folkeslag, som vi ikke vil modtage? Vi vil åbenbart gerne modtage både iranere og irakere og alle mulige andre, hvorfor skulle vi så ikke modtage libanesere? Det synes jeg er en meget mærkelig ting at komme med. I øvrigt kan vi jo heller ikke afvise libanesere med den udlændingelov, vi har, lige så lidt som vi kan afvise alle andre.

Fru Birgith Mogensen kom med et meget fornuftigt indlæg. Jeg har da også bemærket, at samme fru Birgith Mogensen i Jyllands-Posten har skrevet om udlændingeloven. Det kunne såmænd lige så godt have været en fra fremskridtspartiet, der havde skrevet det. Fru Birgith Mogensen sagde, at loven nok ikke var blevet vedtaget, hvis man havde kendt konsekvenserne. Ja men fremskridtspartiet advarede faktisk imod loven, dengang den blev vedtaget, og sagde, at den ville få de konsekvenser, som den nu har fået. Det kan enhver konstatere ved at slå op i folketingets forhandlinger, hvor hr. Knud Lind var ordfører for fremskridtspartiet. Der blev advaret imod, at vi på et tidspunkt skulle komme til at tage imod en invasion; det sagde fremskridtspartiets ordfører. Det er det, der er sket, og nu er alvoren altså begyndt at gå op for de andre partier.

Hr. Lenger syntes, at det var plat fra fremskridtspartiet. Ja men det siger hr. Lenger så tit, så det tager jeg ikke så fantastisk alvorligt. Hr. Lenger var inde på, at det hele skulle åbnes. Og én ting kunne vi i hvert fald godt blive enige om: vi skal ikke eksportere vores problemer til andre lande . . .

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg skal anmode om, at der bliver mere ro i salen.

Pia Kjærsgaard (FP):

Hr. Lenger sagde, at man ikke kan flytte problemerne til andre lande, og det kan jeg kun være enig med ham i. Men dér hører

enigheden også op, for vi ønsker som bekendt en stramning af udlændingeloven. Det tror jeg ikke hr. Lenger gør.

Hr. Kofod-Svendsen var meget rørstrømsk og kom med udtalelser som at banke på Danmarks dør og at overholde konventionen. Endnu en gang, for det kan åbenbart ikke siges tit nok: fremskridtspartiet har aldrig nogen sinde modsat sig at overholde den konvention, vi nu engang har skrevet under på.

Hr. Kofod-Svendsen sagde også, at der kom et ryk i 1980'erne af iranere, fordi der var krig imellem Iran og Irak. Ja men hvor lang tid har den krig varet? Mig bekendt har den varet 4-5 år, og det var først, da udlændingeloven blev kendt i Iran, at der begyndte at komme den flygtningestrøm, som altså er kommet, og det har ingen heroppefra kunnet modbevise. Det er helt klart den nuværende, tåbelige udlændingelov, der gør, at vi modtager alle disse spontanflygtninge.

Jeg savner nogle kommentarer til fremskridtspartiets dagsordensforslag. Jeg ved da godt, at man pr. definition næsten rejser børster ved tanken om at skulle stemme for et dagsordensforslag fra fremskridtspartiet; så kan det såmænd være ligegyldigt, hvor fornuftigt det er. Der er ikke én heroppe, der har kommenteret det, og det går udelukkende på det, man åbenbart er i gang med fra regeringspartiernes og socialdemokratiets side, nemlig at begynde at ændre udlændingeloven.

Jeg kan såmænd godt forstå, hvis både SF og VS og radikale følger sig lidt stødt, fordi man jo har stået samlet i én stor enighed, og det gør man åbenbart ikke mere, men fra fremskridtspartiets side er vi faktisk ligeglade. Bare loven bliver ordnet og der er et flertal, så kan vi bifalde, hvis det vel at mærke bliver en fornuftig udlægning, der kommer. Jeg må stadig væk tillade mig at sige: det tvivler jeg på. Jeg tvivler på, at det bliver en fornuftig lov.

Man har påpeget adskillige gange, ikke i debatten i dag, men da debatten begyndte at løbe i medierne, at det ikke skulle være en tilfældig grænsebetjent, som afgjorde, om en flygtning var politisk flygtning eller ej. Det er forkert. Helt klart og tydeligt fremgik det af den gamle udlændingelov, at enhver potentiel asylansøger, der havde henvendt sig ved den danske grænse, skulle have sin sag