

[Ministeren for skatter og afgifter]

1983, blevet skatteansat med 24 mill. kr. i kulbrinteskot og 214 mill. kr. i selskabsskat, eller i alt med 238 mill. kr.

I forbindelse med påklage af ansættelserne til landsskatteretten er der mod sikkerhedsstillelse ydet henstand med skattebetalingen på 18 mill. kr. i kulbrinteskot og 152 mill. kr. i selskabsskat. Der er således indtil videre for de pågældende år indbetalt 6 mill. kr. i kulbrinteskot og 62 mill. kr. i selskabsskat, eller i alt 68 mill. kr.

Hertil kommer, at DUC i slutningen af 1984 har indbetalt ca. 940 mill. kr. i royalty og ca. 130 mill. kr. i rørledningsafgift, eller i alt ca. 1.070 mill. kr. i afgifter til staten.

Når kulbrinteskoteprovenuet er blevet mindre end forventet ved lovforslagets vedtagelse i 1982, er der flere årsager hertil.

Olieprisfaldet i foråret 1983 betød, at olieprisen var ca. 20 pct. mindre dette år end forventet. Siden er olieprisen faldet yderligere, således at prisen for en tønde Nordsøolie nu udgør ca. 26 dollars mod ca. 35 dollars ved kulbrinteskattelovens vedtagelse.

Endvidere har der været væsentlig større efterforskningsudgifter end oprindelig forudsat.

Den stigende dollarkurs har sammen med selskabernes overgang til opgørelse af valutakurstabet efter lagerprincippet, hvorved der altså gives adgang til fradrag for urealiseret valutakurstab, medført, at de samlede finansieringsudgifter er blevet væsentlig større end forudsat.

Endelig skete der i de oprindelige skøn en undervurdering af investeringsomfanget og størrelsen af driftsomkostningerne.

Statsskattedirektoratet har på nuværende tidspunkt som nævnt afsluttet ligningen for indkomstårene 1982 og 1983. De erfaringer, som er indhentet gennem dette arbejde, har ikke givet anledning til overvejelser om ændringer i kulbrinteskatteloven.

Spørgsmålet om selskabernes rentefradragsret ved opgørelsen af grundlaget for kulbrinteskatten blev jo overvejet i forbindelse med gennemførelse af kulbrinteskatteloven. I fortsættelse af disse overvejelser er der i forbindelse med ligningen for 1982 og 1983 indledt en undersøgelse af selskabernes finansieringsforhold. I forbindelse med energiministerens indkaldelse til 2. udbudsrunde i år er der foretaget nogle modelberegninger vedrørende de økonomiske vilkår for nye

bevillingshavere. Disse beregninger viser, at der ikke umiddelbart er grundlag for en skærpelse af det samlede system af skatter og afgifter ved olieindvinding i Danmark.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg takker for svaret, det skal jeg jo, men jeg er ikke særlig tilfreds.

Ministeren forklarer, at han ikke vil gøre noget for at stramme reglerne – og det tror jeg efterhånden vi har fundet ud af – men det er måske ikke så meget kulbrinteskatten, der er noget galt med, men derimod, at de folk, vi står over for, er selskaber, der i det store og hele heller ikke betaler selskabsskat. Vi har fået opgørelsen fra Børsinformation, hvoraf det fremgår, at A. P. Møller betaler ca. 10 pct. af sine indkomster i selskabsskat ved, at olieselskaberne notorisk betaler lidt eller intet, og så er det jo ikke mystisk, at de heller ikke betaler ret meget i kulbrinteskot.

Nu har vi også fået oplyst, at selskabet DUC for 1985 vil tjene over 3 mia kr. efter afgifter, og af dette beløb kan selskabet forvente at betale ca. 50 mill. kr. i kulbrinteskot. Det er jo at gøre grin med befolkningen at have så lav en beskatning af så store indkomster.

Jeg er meget skuffet over, at regeringen ikke agter at gøre noget for at gennemgå kulbrinteskatteloven og for at stramme både selskabsskatteloven og kulbrinteskatteloven op. Det tvinger oppositionen til at gå i gang, og vi har trods alt begrænset ekspertise; det ville være rart, hvis vi kunne trække på regeringens ekspertise. Jeg håber da i hvert fald, at regeringen vil være villig til at stille sin ekspertise til rådighed ved udarbejdelsen, hvis der kommer forslag fra oppositionen.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

For det første er det slet ikke så små beløb, der er kommet ind fra disse selskaber, og for det andet ligger hele vores oliebeskatningslov jo som et udtryk for en meget, meget fint afvejet balance, nemlig en balance mellem på den ene side dette, at vi gerne ser noget initiativ på vores sokkelområde, og på den anden side kravet om, at der betales skat, hvis der gøres de virkelig store fund.

Det er også en helt given ting, at disse forhold, netop fordi der er tale om en ny lov og et for det danske skattesystem nyt begreb, er