

[Thoft]

altså ikke. Ministeren burde trække dette makværk tilbage.

Jeg spurgte hr. Stinus, men fik ikke noget svar, og nu vil jeg så spørge indenrigsministeren: er det ikke rigtigt, at baggrunden for, at civile værnepligtige, som udfører civilforsvarstjeneste, har 2 måneders længere tjenestetid for tiden, er det forsvarsforlig, som blev lavet mellem regeringspartierne, socialdemokratiet og det radikale venstre om civilforsvarets ordning i perioden 1. januar 1985 til 31. december 1987? Det var i hvert fald det, ministeren svarede mig for en måned sid eller halvanden siden, da jeg spurgte, hvad der var årsagen til den forskelsbehandling.

Ved samme lejlighed sagde ministeren, at det var nødvendigt, at der var 2 måneders ekstra tjenestetid for militærnægtere – jeg citerer fra Folketingstidende 1984-85, sp. 11948 – »ud fra den betragtning, at CA/CF-tjenesten« – altså civilt arbejde i CF – »træder i stedet for en tjeneste på 11 måneder ved civilt arbejde, anså man det for betænkeligt at nedsætte CA/CF-tjenestetiden til 6 måneder.« Dengang var ministeren altså utrolig betænkelig, hvis ikke der var en forskelsbehandling på 2 måneder. Lige pludselig er det nok, at der er en forskelsbehandling på én måned. Det synes jeg nu også er en måned for meget.

Jeg vil godt afvise kristeligt folkepartis ordførers snak om, at der er tale om bekvemmelighed. Der er ikke tale om bekvemmelighedsnægtere, når man skal arbejde for den halve hyre og en måned længere.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 46:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Refusionsmæssig ligestilling af flygtninge).*

(Fremsat 23/10 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Torben Lund (S):

Det er en lille, forhåbentlig ikke alt for svær sag, vi skal igennem her.

Vi er i socialdemokratiet meget enige i lovforslaget. Vi mener, det er rigtigt, at bistandsydelse til vore flygtninge er en national opgave, uanset om flygtningene er konventionsflygtninge eller det, vi kalder de facto-flygtninge.

Jeg må også sige, at jeg er egentlig lidt overrasket over, at ministeren føler, det er nødvendigt med en lovændring. Så vidt jeg fortolker den gældende lov, er det sådan, at den alene bruger udtrykket »flygtninge«, og det omfatter i udlændingeloven både konventionsflygtninge og de facto-flygtninge. Derfor overrasker det mig lidt, at ministeren føler, det er nødvendigt med en lovændring, men vi vil da ikke modsætte os denne præcisering i bistandsloven.

Vi tror, det er vigtigt, at vi får sikret, at de kommuner, der tager mange flygtninge, ikke også står med den store udgift, den første tid med flygtningene medfører, men at vi får denne udgift afholdt af hele landets befolkning, så det ikke kun er de positive kommuner, der må betale, hvad det koster.

Det fremgår ikke helt af lovforslaget, om denne ekstra refusion til kommunerne for så vidt angår de facto-flygtninge ydes af statskassen, eller det sker ved en reduktion af bloktilskuddene, sådan at det bliver, skal vi sige en mellemkommunal ordning. Det kan ministeren måske fortælle os lidt om her i dag.

#### Lizzie Lichtenberg (KF):

Socialministerens lovforslag, nr. L 46, vil give lovmæssig baggrund for refusionsmæssig ligestilling med hensyn til de udgifter, der efter bistandsloven afholdes af kommunerne til forsørgelse af såvel konventionsflygtninge som de facto-flygtninge efter ophøret af Dansk Flygtningehjælps forsorg. Staten vil