

[Indenrigsministeren]

har sundhedsstyrelsen indstillet, at Hvide Hest apotek nedlægges.

I bemærkningerne til apotekerloven, som trådte i kraft 1. januar 1985, forudsættes det, at der på landsplan ikke skal sigtes mod større ændringer i det samlede antal apoteker/apoteksfilialer. Lægemiddeldistributionssystemet, der er meget veludbygget og af høj standard, skal således betragtes som et hele.

Der er i dag flere steder i landet behov for oprettelse af apoteksfilialer – bl.a. i større bysamfund uden apotek eller apoteksfilial. En sådan påkrævet strukturændring er det kun muligt at gennemføre uden brug af øgede ressourcer, såfremt der samtidig sker nedlæggelse af apoteker i områder, hvor apoteksnedlæggelser ikke vil forringe medicin-forsyningen nævneværdigt.

En nedlæggelse af Hvide Hest apotek i Horsens vil således skabe mulighed for oprettelse af apoteksfilialer andre steder i landet, hvor der af hensyn til medicinfor-syningen skønnes at være væsentligt behov herfor.

Spm. nr. S 120

Til *indenrigsministeren* (17/10 85) af:

Riishøj (SF):

»Finder ministeren det i overensstemmelse med den kommunale styrelseslov, at flertallet i Roskilde amtsråd afviser at behandle SFs dagsordenspunkt til det ordinære amtsrådsmøde omhandlende udsættelse af nedrivning af garveriet og stillingtagen til rydning af bygningen ved politiets indsats, når det senere viser sig, at samme flertal en time før det ordinære møde har indgået en skriftlig aftale, som alene hemmeligholdes for SFs amtsrådsgruppe samt for offentligheden?«

Begrundelse

Den 27. februar 1985 modtog indenrigsministeriet en klage fra SFs amtsrådsmedlemmer i Roskilde amt over procedurerne i forbindelse med beslutningerne om at nedrive garveriet i Roskilde.

Gennem spørgsmålet ønskes en præcisering af styrelsesloven og dens fortolkning, ikke mindst af hensyn til de kommende folkevalgte til kommunalbestyrelser og amtsråd.

Svar (24/10 85):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Det følger af den kommunale styrelseslovgivning, at man ikke som amtsrådsmedlem kan fraskrive sig retten til sin endelige stillingtagen ved sagens behandling i amtsrådsmødet.

Om amtsrådet med rette kan afvise SF-gruppens forslag, må afhænge af de almindelige regler for afvisning af dagsordensforslag, f.eks. om forslaget er identisk med et tidligere behandlet forslag eller forslaget ikke er et kommunalt anliggende, f.eks. vedrørende landets forsvar.

Spm. nr. S 121

Til *indenrigsministeren* (17/10 85) af:

Riishøj (SF):

»Er amtsrådsmedlemmer, der uden for de ordinære amtsrådsmøder med deres underskrift har taget stilling i et spørgsmål, forpligtet af deres underskrift på de ordinære amtsrådsmøder, herunder udvalgmøder?«

Begrundelse

I forbindelse med sagen om procedurerne i forbindelse med nedrivning af garveriet i Roskilde, jfr. klagen herom modtaget af indenrigsministeriet den 27. februar d.å., blev der afholdt særskilte møder mellem nogle af amtsrådsmedlemmerne uden for amtsrådets ordinære møder. På et af disse møder underskrev amtsrådsmedlemmerne et dokument om deres holdning til bestemte spørgsmål i forbindelse med nedrivningen af garveriet i Roskilde.

Gennem spørgsmålet ønskes fastlagt, hvorvidt amtsrådsmedlemmerne er retligt forpligtede af sådanne underskrifter på møder uden for amtsrådets regie.

Svar (24/10 85):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Efter den kommunale styrelseslovgivning kan et kommunalbestyrelsesmedlem ikke med retligt bindende virkning fraskrive sig retten til sin stillingtagen ved en sags afgørelse i kommunalbestyrelsen.

Spm. nr. S 122

Til *indenrigsministeren* (17/10 85) af: