

**Forsvarsministeren]**

overrasket, hvis hr. Thoft eller hr. Albrechtsen havde stået på Langelinie kajen med Stars and Stripes-flag i hånden.

**Albrechtsen (VS):**

Ja, så havde ministeren uægtelig haft grund til at være overrasket, det er jeg enig i.

Jeg vil godt spørge ministeren, om vi har nogen mulighed for i offentligheden og her i folketinget at få efterprøvet de oplysninger, som ministeren giver. Er der nogen mulighed for, at vi på en eller anden måde kan få efterkontrolleret, hvordan Danmark har meddelt sin politik til USA, for så vidt jeg bemærkede det, nævnede ministeren omhyggeligt kun steder, hvor det er foregået mundtligt og under fortrolige former, som vi andre ikke har nogen mulighed for at efterprøve? Men kan vi på en eller anden måde få en dokumentation for, at der er sket en sådan henvendelse, og få at vide, hvilket konkret indhold den har? Jeg tænker her især på, hvis der foreligger en skriftlig formulering af den danske politik direkte over for USA og England på et eller andet tidspunkt, om vi så kan få den stillet til rådighed.

**Thoft (SF):**

Jeg vil udtrykke min store tilfredshed med, at ministeren gjorde klart, at der er tale om en uvenlig handling, såfremt allierede skibe måtte medføre atomvåben i danske havne. Nu mangler jeg bare en enkelt ting, for at ministeren stiller mig helt tilfreds, nemlig at ministeren klart og utvetydigt bekræfter: der var ikke atomvåben om bord på de skibe, som lå i danske havne.

Nu har jeg spurgt fire gange og bedt ministeren om klart at sige, at der ikke er atomvåben om bord, og alligevel er det altså ikke lykkedes. Der sidder en tvivl tilbage, for når ministeren ikke vil give udtryk for dette i klar dansk tale, men må camouflere det i disse forblommede vendinger, så må der være noget galt; så er der lusk i pelsen.

**Forsvarsministeren (Engell):**

Jeg skal sige til hr. Albrechtsen, at den danske politik har været tilkendegivet bilateralt, den har været tilkendegivet gennem utallige debatter. Det er blevet præciseret her i folketinget, i udenrigspolitisk nævn og på anden vis, hvad der er blevet fremført i for-

hold til vores allierede. Det mener jeg i virkeligheden er dokumentation nok. Det er sådan, det er foregået.

Til hr. Thoft må jeg sige, at jeg har absolut ingen ambitioner eller formodninger om, at det skulle lykkes mig at stille hr. Thoft fuldstændig tilfreds; det vil jeg anse for langt at overstige mine evner. Jeg har klart redegjort for, hvilken politik der gælder på dette område. Jeg har sagt, at hverken USA, Sovjet eller andre atommagter giver nogen oplysning om, hvad man har om bord. Vores politik er kendt, vi har ingen grund til at tro, den ikke respekteres osv. Det burde være svar nok til hr. Thoft.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 3**

9) Til ministeren for skatter og afgifter af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Hvornår kan den opgørelse over det faktiske skatte tryks fordeling på indkomstgrupperne efter skattereformen, som ministeren i juni i svaret på spørgsmål nr. S 1343 lovede udarbejdet, forventes at være færdig?«

**Rahbæk Møller (SF):**

Der er tale om en fortsættelse af et skriftligt besvaret spørgsmål, der er stillet i juni, og jeg blev egentlig dengang lidt overrasket over, at ministeren ikke kunne besvare det, idet den fordelingsmæssige virkning af et skattesystem har overordentlig stor betydning. Jeg var gået ud fra som en selvfølge, at forligspartierne havde foretaget en undersøgelse, før de sluttede forliget. Det havde de åbenbart ikke. Ministeren kendte ikke svaret, men han lovede dog at lade det udarbejde og lade det tilstille udvalget. Det var i juni. Nu skriver vi oktober og har stadig ikke set noget svar. Hvornår kan vi forvente den opgørelse?

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Den opgørelse, som jeg den 25. juni 1985 lovede, vil blive udarbejdet, som jeg også sagde dengang, så snart de EDB-programmer, der benyttes ved udarbejdelse af skattestatistikken, er blevet tilpasset de nye udskrivningsregler. Det siger sig selv, at dette arbejde først vil kunne færdiggøres, efterhån-