

[Miljøministeren]

den rækkefølge, hvori de svenske kernekraftværker nedlægges. Dette må efter delegationens opfattelse indebære, at spørgsmålet om valg af tidspunkt for Barsebäckreaktorernes lukning må undergives en selvstændig vurdering, og at denne må føre til en væsentlig fremrykning af disse reaktorer nedlæggelse i forhold til, hvad der ellers ville blive tilfældet – således at Barsebäckreaktorerne bliver blandt de første, som nedlægges. Delegationen indstiller, at denne vurdering og dermed værket nedlæggelse fremmes mest muligt.«

Efter miljøstyrelsens vurdering kan direktiverne til det råd for langsigtede elanvendelses- og elproduktionsspørgsmål, som den svenske regering nedsatte den 6. september 1985, ikke siges at indebære nogen »udskydelse af stillingtagen til afviklingstidspunkt og -rækkefølge for de svenske atomkraftværker – herunder Barsebäckværket«.

Det er for mig at se naturligt og nødvendigt at medtage et ganske bredt spektrum af hensyn i disse langsigtede overvejelser, således f.eks. også miljømæssige virkninger af en omlægning af 30–40 pct. af den nuværende svenske elforsyning frem til år 2010.

Spm. nr. S 101

Til *miljøministeren* (15/10 85) af:

Margrete Auken (SF):

»Hvilke overvejelser ligger der bag ministerens henvendelse til den svenske energiminister, Birgitta Dahl, og skal henvendelsen tages som en indikation af, at den danske regerings holdning til en fortsat drift af Barsebäckværket nu er indskrænket til en venlig henstilling om at tage hensyn til nærhedskriteriet, når den svenske regering skal tage stilling til, om Barsebäckværkets effekt skal øges?«

Begrundelse

Spørgsmålet skal ses på baggrund af miljøministerens brev til energiminister Birgitta Dahl den 23. september 1985 og den orientering, som miljøministeren har fået forinden fra Birgitta Dahl (og som folketingets miljø- og planlægningsudvalg ikke er blevet gjort bekendt med).

Svar (25/10 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

I medfør af den »Aftale mellem den danske og svenske regering om informationsudveksling vedrørende Barsebäckværket«, som blev indgået den 11. april i år, er danske myndigheder blevet orienteret om ansøgningen om tilladelse til at hæve den maksimale reaktoreffekt på Barsebäckværkets to reaktorer med 6 pct., fra 1.700 MW til 1.800 MW. Miljøstyrelsen har rapporteret herom til mig den 13. september 1985.

Mit brev af 23. september 1985 til den svenske energiminister, Birgitta Dahl, er en tilkendegivelse af den danske regerings foreløbige reaktion herpå, inden den svenske regering træffer sin afgørelse i sagen.

Den danske regerings holdning til spørgsmålet om fortsat drift af Barsebäckværket er uændret, og jeg gav udtryk herfor allerede i den pressemeddelelse, som blev udsendt den 11. april i år, da vi offentliggjorde informationsaftalen. Jeg har fundet det rigtigt og i overensstemmelse med betydelige folkelige og politiske tilkendegivelser i Danmark at henvise hertil endnu en gang over for den svenske regering i min henvendelse til energiminister Birgitta Dahl i anledning af sagen om effektførogelse på Barsebäckværket. Selvsagt er ikke blot holdningen den samme, men jeg finder det også ønskeligt og mest hensigtsmæssigt fortsat at bevare en venlig form i enhver henvendelse til regeringen eller den enkelte minister i vort venligsindede naboland.

Min henvendelse af 23. september 1985 til den svenske energiminister, Birgitta Dahl, blev den 3. oktober sendt til orientering for miljø- og planlægningsudvalget som bilag til min besvarelse af udvalgets spørgsmål 328 (alm. del – bilag 429). Jeg skal i øvrigt henvise til mit svar på spørgsmål nr. S 98, stillet af folketingsmedlem Margrete Auken (SF).

Spm. nr. S 102

Til *miljøministeren* (15/10 85) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor jodtabletter ikke skal inddrages i beredskabet som en af det offentlige forberedt beskyttelsesforanstaltning for befolkningen, f.eks. gennem forhåndsuddeling af tabletterne til befolkningen i hovedstadsområdet, samt oply-