

[Miljøministeren]

ensstemmelse med tilsynet har miljøstyrelsen som sin sammenfattende vurdering anført, »at effektforhøjelsen vil medføre øget belastning af komponenter, der er af betydning for sikkerheden, *men at* effektforhøjelsen ifølge SKIs bedømmelse kan ske inden for rammerne af nuværende sikkerhedskriterier og ingen indvirkning af betydning får på Barsebäckværkets sikkerhed, *samt at* tilsynet ved sin gennemgang af det foreliggende oplysningsmateriale intet har fundet, der taler imod SKIs bedømmelse. Man kan således ikke på det foreliggende grundlag anføre bestemte tekniske indvendinger imod gennemførelse af den påtænkte effektforøgelse.«

Jeg vil selvsagt gøre folketingets miljø- og planlægningsudvalg bekendt med miljøstyrelsens rapportering om den planlagte effektøgning på Barsebäckværket.

Spm. nr. S 99

Til *miljøministeren* (15/10 85) af:

Margrete Auken (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at selv om indendørs ophold er den vigtigste beskyttelsesforanstaltning i den gældende beredskabsplan, så vil indtagelse af jodtabletter yderligere kunne nedsætte strålingsdosis til skjoldbruskkirtelen for dem, der opholder sig inden døre under skypassagen efter et uheld på Barsebäck?«

Begrundelse

Spørgsmålet skal ses på baggrund af, at miljøstyrelsen og sundhedsstyrelsen har godkendt produktionen af jodtabletter, som fra sidste uge kunne købes i alle landets apoteker, at miljøstyrelsen ligger inde med – eller påtænker indkøb af – lagre af jodtabletter med henblik på uddeling til personel i politi, brandvæsen m.fl., som ikke i tilfælde af en eventuel Barsebäckulykke kan påregne at opnå den beskyttelse, som ophold inden døre giver, at beskyttelsen ved ophold inden døre i gennemsnit har vist sig mindre end tidligere antaget og varierer meget fra bolig til bolig, at det ikke er givet, at alle vil forstå og følge myndighedernes påbud om indendørs ophold, at det må være en forudsætning for jodtabletternes beskyttelsesvirkning over for radioaktivt jod i skjoldbruskkirtelen, at de indtages inden indånding af det radioaktive

jod, og at de derfor skal være inden for rækkevidde – dvs. anskaffet i forvejen.

(Besvaret sammen med nedenstående spm. nr. S 102).

Spm. nr. S 100

Til *miljøministeren* (15/10 85) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren redegøre for sin og regeringens holdning til den tilsyneladende udskyldelse af stillingtagen til afviklingstidspunkt og -rækkefølge for de svenske atomkraftværker – herunder Barsebäckværket – som den svenske regering lægger op til i direktiverne til det råd, som blev nedsat den 6. september 1985?«

Begrundelse

Spørgsmålet skal ses på baggrund af indholdet af den energiproposition, som danner baggrund for nedsættelse af det råd, der skal vurdere de langsigtede elanvendelses- og elproduktionsspørgsmål. Der henvises således til pressemeddelelse fra det svenske Industridepartementet af 6. september 1985.

Svar (25/10 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Regeringens holdning til spørgsmålet om Barsebäckværkets fortsatte drift og prioriteringen af dets nedlæggelse i forbindelse med nedlæggelsen af kernekraftværkerne i Sverige er fortsat – i overensstemmelse med de betydelige folkelige og politiske tilkendegivelser i Danmark – at det såkaldte nærhedskriterium skal tillægges betydelig vægt, når prioriteringen i forbindelse med nedlæggelsen af kernekraftværkerne i Sverige skal fastlægges.

Jeg har senest givet udtryk herfor i mit svar den 3. oktober 1985 på spørgsmål 328 (alm. del – bilag 429) fra folketingets miljø- og planlægningsudvalg. I svaret henviste jeg også til den danske delegations særudtalelse i »Rapport fra den dansk-svenske komité 1983-84 om Barsebäckværket«. Det er deri bl.a. anført,

»... at værkets placering i forhold til Danmark og navnlig den danske hovedstad tillægges afgørende betydning ved den sikkerhedsvurdering, som ifølge den svenske riksdagsbeslutning skal være bestemmende for