

[Elisabeth Bruun Olesen]

gen var blevet suspenderet, er fejlagtige, og i bekræftende fald: hvori består fejlen?»

Begrundelse

Spørgeren har bedt ministeren oplyse, hvad de maksimale dagpengesatser ville have været pr. 1. april og 1. oktober i 1983, 1984 og 1985, hvis dyrtids- og taktreguleringen ikke var blevet suspenderet. Det har ministeren i et svar udtrykt at ministeren ikke kan, da fastfrysningen af dagpengeniveauet skal ses i sammenhæng med de arbejdsmarkeds-politiske og økonomisk-politiske indgreb i øvrigt.

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har imidlertid beregnet, at den maksimale dagpengesats ville have udgjort små 415 kr. om dagen, hvis reguleringen ikke var suspenderet. Reguleringspristallet viser, at der i perioden til og med 1. oktober i år skulle have været udløst 7 dyrtidsportioner, og hertil kommer den manglende taktregulering, der skulle have udgjort kompensation for lønglidningen. Disse to faktorer lagt sammen skulle med uændrede reguleringsbestemmelser betyde en maksimumssats på 415 kr.

Svar (23/10 85):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Arbejderbevægelsens Erhvervsråds beregning af højeste dagpengebeløbs størrelse pr. 1. oktober 1985 hviler formentlig på en antagelse om, at pris- og lønudviklingen siden oktober 1982 ville have været den samme med og uden suspension af dyrtids- og taktreguleringen af dagpengemaksimum. Det er en fejlagtig forudsætning. Det kan fastslås, at det således beregnede dagpengemaksimum pr. 1. oktober 1985 ikke er udtryk for, hvad det ville have været, hvis reguleringen ikke var blevet suspenderet.

Uden suspension ville stigningen i dagpengemaksimum have ligget over den gennemsnitlige lønstigning på grund af dyrtidselementet. Denne situation ville ikke have været holdbar over for det øvrige arbejdsmarked.

Uden suspension var statens udgifter til arbejdsløshedsdagpenge (og sygedagpenge) blevet større, og det havde nødvendiggjort budgetforbedringer på andre områder.

Uden suspension ville derfor pris- og lønudviklingen have været en anden end den,

der rent faktisk har fundet sted. Derfor kan suspensionen af dyrtids- og taktreguleringen af dagpengemaksimum ikke betragtes isoleret, men skal ses i sammenhæng med de arbejdsmarkedspolitiske og økonomisk-politiske indgreb, som regeringen har gennemført for at dæmpe omkostningsstigningerne og nedsætte inflationstakten.

Jeg finder derfor, at regnestykker af denne karakter er af tvivlsom værdi for den offentlige debat.

Spm. nr. S 92

Til *ministeren for skatter og afgifter* (14/10 85) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Har ministeren for nylig gjort brug af direktør Robert Koch-Nielsens indsigt i skattelovene ved forarbejdet til nye skattelove, og vil den kunne komme i betragtning i fremtidige udvalg, ministeren har tanker om at nedsætte til udarbejdelse af nye skattelove?»

Begrundelse

Ved skattedirektoratets undersøgelser hos DMK-Leasing, hvis direktør er Robert Koch-Nielsen, skal der ifølge Ekstra Bladet have fundet ulovlige transaktioner sted, der har haft til resultat, at skattevæsenet er unddraget flere mill. kr. Da direktør Robert Koch-Nielsen er en person med stor indsigt i landets skattelove, er det ikke utænkeligt, at skatteministeren på et tidspunkt har benyttet sig af denne viden ved forarbejde til nye skattelove. Ministeren bedes i bekræftende fald oplyse, ved hvilket arbejde Robert Koch-Nielsen har været beskæftiget. Det er vigtigt, at folk med indsigt i landets udviklede skattelove er med til udarbejdelsen af nye skattelove og disses benyttelse. Det ønskes derfor oplyst, om ministeren kan tænkes ved en senere lejlighed at benytte direktør Robert Koch-Nielsens indsigt i skattelovene. I benægtende fald bedes oplyst hvorfor ikke.

Svar (23/10 85):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Advokat Robert Koch-Nielsen har været medlem af skattelovrådet i en 2-årig periode, fra begyndelsen af 1983 til udgangen af 1984, hvor han efter eget ønske udtrådte på grund