

[Socialministeren]

pensionisterne formuleres i overensstemmelse hermed.

**Spm. nr. S 88**

Til *miljøministeren* (14/10 85) af:

**Leif Hermann (SF):**

»Finder ministeren det stemmende med almindelige forvaltningsretlige retssikkerhedsbetragtninger, at fredningsstyrelsen som refereret i Weekendavisen den 11. oktober 1985 deltager i den forberedende sagsbehandling af et hotelprojekt i Viborg, uagtet styrelsen på et senere tidspunkt kan formodes at skulle tage stilling til eventuelle klager over projektets forenelighed med naturfredningsmæssige interesser?«

**Begrundelse**

Der henvises til Weekendavisens reportage den 11. oktober 1985.

**Svar** (23/10 85):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for fredningsstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Det er efter fredningsstyrelsens opfattelse i overensstemmelse med praksis for sagsbehandling af lokalplansager, hvor fredningsstyrelsen har nedlagt veto efter kommuneplanlovens § 26, at den efterfølgende forhandling, som skal finde sted i henhold til kommuneplanloven, også kan indebære, at der tages principiel stilling til spørgsmål om senere dispensationer, der er nødvendige for planens virkeliggørelse.

Det vil efter fredningsstyrelsens opfattelse være uheldigt, at en kommune iværksætter et større udrednings- og planlægningsarbejde i forbindelse med et lokalplanforslag, hvor styrelsen har nedlagt veto efter kommuneplanlovens § 26, hvis kommunen ikke har mulighed for at få visse tilkendegivelser om dispensationer, der er nødvendige, således at ikke hele det senere planlægningsarbejde vil kunne kuldastes.

Fredningsstyrelsen skal dog samtidig bemærke, at ovenstående praksis fortrinsvis anvendes i forbindelse med lokalplansager, hvor styrelsen har nedlagt veto efter kommuneplanlovens § 26 og der dermed er betydeli-

ge statslige interesser involveret, og forudsat at alle aspekter er belyst tilstrækkeligt.

Foranstående praksis bygger bl.a. på miljøministerens skrivelse af 30. marts 1979, »Om varetagelse af statslige myndigheders sektorhensyn i kommuneplanlægningen«, refereret i Nyt fra planstyrelsen nr. 8, 1979, hvoraf det bl.a. fremgår, at det vil være en fordel, at der allerede i forbindelse med tilvejebringelsen af lokalplanforslag etableres kontakt mellem de statslige og de kommunale myndigheder.

Foranstående praksis støttes endvidere af departementets skrivelse af 12. december 1984 til miljøstyrelsen, hvori det påpeges, at styrelsen bør styrke sin rådgivning af de lokale myndigheder, også i sager, hvor miljøstyrelsen er ankemyndighed.«

**Spm. nr. S 89**

Til *indenrigsministeren* (14/10 85) af:

**Leif Hermann (SF):**

»Finder ministeren, at grænserne for kommunalfuldmagten er overskredet ved Viborg byråds engagement i udvidelsen af Motel Søndersø i Viborg?«

**Begrundelse**

Der henvises til Weekendavisens reportage den 11. oktober 1985.

**Foreløbigt svar** (23/10 85):

**Indenrigsministeren** (Britta Schall Holberg):

Det fremgår af spørgsmålet, at det vedrører en konkret sag. Jeg har derfor bedt tilsynsrådet for Viborg amt om at se på sagen og orientere mig om resultatet af rådets overvejelser.

Når tilsynsrådets udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til det stillede spørgsmål.

**Spm. nr. S 90**

Til *arbejdsministeren* (15/10 85) af:

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

»Mener ministeren, at de forudsætninger, som Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har brugt ved beregningen af, at dagpengemaksimum pr. 1. oktober 1985 ville have været 415 kr. om dagen, hvis ikke dagpengeregulerin-