

[Taanquist]

»Hvad er begrundelsen for, at socialstyrelsen har forringet hjemmehjælperuddannelsen?«

#### Skriftlig begrundelse

Socialstyrelsen har meddelt arrangørerne af hjemmehjælperkurserne, at antallet af lærertimer ved hjemmehjælperkurser fra 1. august 1985 skal nedsættes fra 8 til 7 timer om dagen.

**Taanquist (S):**

Regeringen har utallige gange udtalt, at sundhedsarbejdet skal hvile på en forebyggende indsats, og lige så mange gange har de pågældende ministre i handling søgt at modvirke denne forebyggende virksomhed. Vi har nu et nyt eksempel.

Socialministeren har godkendt, at hjemmehjælperuddannelsen forringes ved, at der skæres ned på lærertimetallet ved hjemmehjælperkurserne, idet den daglige undervisningstid nedskæres fra 8 til 7 timer.

Hjemmehjælperne hører vel nok til de mest forebyggende personalegrupper inden for sundhedsvæsenet. Deres virksomhed er med til at gøre hverdagen lettere og lysere for mange pensionister, og det i sig selv kan være forebyggende. Fremfor alt er de med til at forebygge og udskyde plejehjemsindlæggelser, og derfor bør de være veluddannede.

Hjemmehjælperne har også et arbejde, der kræver en uddannelse, ikke mindst for at forebygge arbejdsskader ved arbejdets udførelse. Hjemmehjælperne arbejder på et område, der er et af de mest udsatte på arbejdsmarkedet med hensyn til arbejdsskader, og derfor er der behov for, at hjemmehjælperne får en tilstrækkelig uddannelse.

**Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig hr. Taanquists bemærkninger om nødvendigheden af at have et godt hjemmehjælperkorps og om værdien af det arbejde, som hjemmehjælperne udfører.

Imidlertid skete der i efteråret 1984 en meget kraftig stigning i tilmeldingerne til de forskellige hjemmehjælperkurser, og da lagde socialstyrelsen helt naturligt vægt på, at de obligatoriske kurser skulle gennemføres, mens vi på baggrund af den kraftige stigning i tilmeldingerne var nødt til at se på spørgs-

målet om suppleringskurserne. Det betød, at der blev gennemført en omlægning af uddannelsen, ikke sådan at den daglige undervisningstid blev skåret ned, men på den måde, at der blev 7 undervisningstimer og en 8. time, der blev en selvstudiumstime.

Efter min mening er der ikke tale om nogen forringelse. Jeg mener bestemt, at man med rette kan sætte spørgsmålstegn ved, hvor stor indlæringseffekten er på en undervisningsdag med 8 egentlige undervisningstimer, og derfor er den 8. time erstattet med en selvstudiumstime.

Gennem den omlægning er der skabt mulighed for at gennemføre 25 ekstra suppleringskurser netop for at kunne opfylde såvel kommunernes som hjemmehjælpernes ønsker om supplerende uddannelse. Det synes jeg er væsentligt ud fra det samme motiv, som hr. Taanquist lægger til grund.

**Taanquist (S):**

Man kan godt undre sig over ministerens indledning. Hun siger, at hun deler min opfattelse med hensyn til det forebyggende i hjemmehjælperuddannelsen, og så fortsætter hun med at begrunde en nedskæring i uddannelsen. Det er også derfor, man har valgt den kunstige vej først at nedskære suppleringskurserne. Jeg vil gerne spørge, om suppleringskurser ikke også er en del af hjemmehjælperuddannelsen. Først nedskærer man suppleringskurserne, så venter man et års tid, og så siger man: det gør vi ikke alligevel, nu skærer vi ned på undervisningstiden i stedet for og bruger det, vi vinder, til suppleringskurser.

Enden på visen er jo, at man har skåret ned på undervisningstiden til hjemmehjælperne, altså forringet hjemmehjælperuddannelsen i forholdet 8 til 7. Ministeren kan ikke komme uden om, at det er en forringelse af hjemmehjælperuddannelsen, selv om ministeren i øvrigt lægger vægt på, at den hører med til den forebyggende virksomhed i vort sundhedsvæsen.

**Tove Lindbo Larsen (S):**

I det sociale arbejde bestræber vi os på, at de ældre skal blive så længe som muligt i eget hjem, og det er en rigtig holdning.

Jeg vil gerne i den forbindelse spørge ministeren, om hun ikke føler, at der på dette