

[Undervisningsministeren]

situation og får afgjort her i dag, hvad den videre procedure skal være. Det synes jeg er helt i orden; så behøver vi ikke at diskutere det mere.

Selvfølgelig har regeringen gjort nogle forberedelser. Vi er langt fremme med forberedelserne, men vi er ikke færdige endnu. Vi skal nok blive færdige. Vi når det hele – bare rolig!

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Nu hører vi, at der er truffet forberedelser. Debatten har ellers handlet om, at ministeren har sagt, at vi befandt os i en præhøringsfase, og at den skitse, der var fremlagt, var et ufærdigt stykke papir. Så kunne jeg godt have tænkt mig, at man i stedet for i debatten havde kunnet debattere det, man havde forberedt; det havde været en mere reel debat.

Vi mener, det er nødvendigt at stemme imod. Vi mener, at ministeren har sagt, at han, hvad enten dette dagsordensforslag bliver vedtaget eller ej, selvfølgelig ikke ændrer gymnasiet, uden at det kommer i folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Ole Vig Jensen (RV) (se foran) vedtoges med 50 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF og FP) mod 5 (VS); 38 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Riishøj (SF) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden af Korne-liusen (S) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 47:**

*Forslag til lov om ændring af lov om styrelsen af kommunernes skolevæsen og af virksomhed efter lov om fritidsundervisning m.v. (Bortfald af undervisningsministeriets og amts-*

*rådernes godkendelsesbeføjelser, forenkling af klageregler, styrkelse af skolenævn m.v.).*  
(Fremsat 23/10 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**J. K. Hansen (S):**

De mange ændringer af skolestyrelsesloven, som er foreslået i lovforslag nr. L 47, egner sig vel bedst til en behandling i uddannelsesudvalget.

I socialdemokratiet er vi stemt for forenkling, især hvis der fortsat er sikret en rimelig ensartethed og uligheden ikke derved fremmes.

Der er en række af de 35 ændringer, som vi vil se positivt på, medens vi vil være kritiske over for andre.

Min partifælle fru Jytte Andersen vil i et senere indlæg tage sig af ændringerne vedrørende fritidsundervisning, og jeg skal derfor alene omtale de ændringer, der berører folkeskolen.

Vi vil være positive over for forslaget om skolebyggesager, ligesom vi naturligvis støtter ændringerne om at få bragt valgreglerne til skolenævnet i overensstemmelse med den kommunale valglov.

Vi kan ligeledes støtte de forslag, der vedrører en styrkelse af skolenævnene, og vi hilser med tilfredshed, at undervisningsministeren nu får bemyndigelse til at fastsætte en dato for afholdelse af afstemningsvalg til skolenævn, således at disse valg kan komme til at foregå på én og samme dag over hele landet. Vi havde gerne set, at det kunne lade sig gøre allerede ved det førstkommende skolenævnvalg, men også her har vi bemærket, at ministeren vil henstille, at det kommer til at foregå inden for samme uge.

Så har jeg mærket mig, at forslaget ikke indeholder noget om elevdemokrati i folkeskolen, men at ministeren i sin fremsættelsestale siger, at han i forbindelse med lovforslagets behandling vil fremsætte et ændringsforslag til skolestyrelseslovens § 80 B, som tager sigte på at styrke elevindflydelsen i skolerne. Det er en lidt speciel fremgangsmåde, synes jeg. Det er, som om undervisningsministeren er lige ved at komme på kant med grundlovens § 41, der jo siger, at et forslag skal have tre behandlinger i folketinget: en første, en