

[Povl Brøndsted]

Vi mener, at et linjedelt tilvalgsgymnasium har vist sig at være et godt gymnasium i den udformning, vi har set det, og vi mener altså, at vi skal gå videre ad den vej, der er lagt op til i undervisningsministerens forslag.

Der står, at der skal være en bred folkelig debat. Det er jo netop den, ministeren har skabt. Jeg ved, at der har været debatter om gymnasiet i langt, langt videre kredse end, som hr. Riishøj siger, i kredsen omkring ministeren. Jeg har været på adskillige gymnasier, hvor man har drøftet de tanker og de ting, der er kommet frem fra ministerens side.

Jeg tror ikke, det er rigtigt, at vi kan undvære gymnasiet i det danske uddannelsesbillede for unge, og derfor er det nok ikke rigtigt at sige, at gymnasiet skal være en bred ungdomsuddannelse. Det er meget væsentligere, at vi får taget fat på debatten og får andre ungdomsuddannelser sat på plads, sådan at der er andet at vælge imellem end gymnasiet. Som jeg sagde i min første tale, skyldes det, at tilgangen til gymnasiet har været stor, bl.a., at der har været for ringe udbud af kvalificerede ungdomsuddannelser.

Vi vil støtte den af hr. Ole Vig Jensen fremsatte dagsorden, også i kraft af, at ministeren aldrig har sagt, at han har i sinde at gennemføre noget gedulgt, uden om folketinget. Dagsordenen er helt i overensstemmelse med ministerens egne tanker og arbejdsform, og den er i overensstemmelse med, hvad vi i venstre mener er den rigtige procedure.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Det var en interessant bemærkning, hr. Povl Brøndsted kom med. Han sagde, at man fra regeringens side ikke ønsker, at gymnasiet skal være en bred ungdomsuddannelse. Det er måske i virkeligheden dér, skellet går.

Jeg må sige til hr. Povl Brøndsted, at det er gymnasiet altså. Når 30-40 pct. - det vil sige den største gruppe af de unge, fordi de andre spreder sig på flere forskellige ting - går i gymnasiet, er det en bred ungdomsuddannelse, og vi synes, det er vigtigt, at folketinget tager højde for, at sådan er situationen.

Det, jeg kan frygte, når jeg hører hr. Povl Brøndsted, er, at man fra regeringens side vil

skrue tiden tilbage, sådan at vi får eliteskolen og kun 10-20 pct. igen får lov at gå i gymnasiet. Men lad os nu se, om det er det, der bliver enden på det. Vi får jo flere diskussioner om dette her i salen, kan jeg forstå.

(Kort bemærkning).

Korneliusen (S):

Nu synes jeg, det bliver interessant. Jeg har lige hørt hr. Povl Brøndsted fra denne talerstol sige: vi støtter undervisningsministerens forslag. Vi har tidligere hørt undervisningsministeren afsværge, at der overhovedet eksisterer et forslag. Og hr. Povl Brøndsted hægter det på udtrykket i forslaget om motiveret dagsorden fra de radikale »de bebudede ændringer«. Jo, vi er bekymrede.

(Kort bemærkning).

Povl Brøndsted (V):

Som jeg sagde i min indledning, mener jeg virkelig, at gymnasiet har været hårdt presset, og jeg mener, at gymnasiet derved har haft et elevklientel, som måske ville have haft mere glæde af den for dem rigtigere uddannelse, det rigtigere uddannelses tilbud. Derfor mener jeg, det er så væsentligt, at vi tager presset af gymnasiet ved at sikre nogle ungdomsuddannelser, der har et andet sigte end det, vi i dag mange gange har præciseret som gymnasiets, nemlig det studieforberevende. Vi skal have almene uddannelser med praktisk sigte. Det kan jeg ikke se noget forkert i, når vi ved, at frygten for arbejdsløshed og mangelen på uddannelsessteder har været med til at give gymnasiet et vældigt boom i de senere år.

Det, jeg henviser til, er de forslag, ministeren er kommet med, altså »de bebudede ændringer«, som skal bearbejdes, sådan at man kan skabe et flertal bag dem.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Hvis forvirringen breder sig, som nogle siger, er det måske udtryk for, at vi er lige lovlig tidligt fremme med den debat om gymnasiet, vi nu er på vej ind i.

Det forekommer mig, at adskillige debatdeltagere, herunder ordføreren for forespørgerne, har glemt, hvad anledningen var til debatten og forespørgslen: de bebudede æn-