

[Riishøj]

sen, om han vil stemme for den radikale dagsorden, som jo sætter en tidsgrænse for, hvornår regeringen skal komme med et forslag.

Og så er der kristeligt folkeparti, som ikke er til stede i dag, men som der åbenbart også har været store problemer med. Det siges, at deres ordfører har fået svedere eller noget andet; det stod der jo i dagbladet Politiken. Der er måske stadig svedetimer, så vi er altså blevet klogere på det punkt.

Vi står fra SFs side alene med vores dagsorden, men til gengæld kan vi glæde os over, at socialdemokratiet udtrykker kærlighed til den. Vi så gerne, at de var medforslagsstillerne, men det er da udmærket med kærlighed til vores dagsorden.

Jeg er naturligvis også tilfreds med, at VS kan stemme for dagsordenen, og jeg kan berolige fru Elisabeth Bruun Olesen med, at det ikke er et fælles basisår, som jeg nævnte før, der opereres med i SFs forslag. Det vil også komme frem, når vi drøfter vores forslag i folketinget.

Vi er altså forholdsvis tæt på enighed imellem oppositionspartierne, men kan beklage, at det radikale venstre har valgt den forkerte side eller svæver, som det hedder, imellem de to blokke.

Fru Eva Møller nævnte som sagt de forskellige grenkombinationer og sagde, som jeg har hørt fru Eva Møller sige det før, at det måske er vejen frem at smidiggøre grenene i stedet for at gå over til et valggymnasium. Alligevel støtter de konservative overgangen til dette tilvalggymnasium. Det kan undre, men det hænger nok sammen med, hvad der sker internt i regeringen, og tilsyneladende har undervisningsministeren haft lettere ved i denne sag at banke, om jeg så må sige, de konservative på plads end CD og de andre regeringspartier.

Fru Eva Møller opererer stadig væk med det begreb, som kaldes det høje niveau. Det er noget, vi må tage skarp afstand fra, ikke begrebet højt niveau som sådan, men det indhold, der fra borgerlig side lægges i det. Det kan kun opfattes, som om man har en paratviden, som man i en individuel eksamenssituation kan udtrykke ved det grønne bord. Helt andre spørgsmål: modenhed, opøgende aktiviteter, det at arbejde selvstændigt og arbejde sammen med andre i grupper eller på anden vis, er altså ikke med i det

begreb. Det er et spørgsmål om højt timetal og en individuel præstation ved eksamensbordet. Det begreb lægger vi altså noget ganske andet i, og det vil også komme frem, når vi drøfter vores eget forslag.

Fru Eva Møller nævner også dette med international forståelse og peger i den forbindelse på sprogfagene. Det er rigtigt, at det er et væsentligt element for at kunne forstå internationale forhold, men der indgår vel også, at man har kendskab til internationale organisationer, f.eks. FN, altså international politik, vel også geografi. Hvorfor er det kun sprog, der i sig selv giver en bedre international forståelse? Der er vel også andre elementer. Også historie giver en international forståelse, ikke bare sprogene, men sprogene er en vigtig del; det er de også i vores forslag.

I vores forslag opererer vi også med valgmuligheder, men med integration, som fru Eva Møller nævnte det, af de humanistiske og de naturvidenskabelige discipliner. Den hensigt er også realiseret i vores forslag, men i en anden form end den, fru Eva Møller ønsker.

Hr. Povl Brøndsted nævnte den åbenhed i debatten, der har været. Det kan da accepteres, at der har været debat. Hver gang undervisningsministeren udtaler sig, er der jo debat, men den er ikke altid foregået på lige konstruktiv måde. Det har været en sag om udsivninger fra ministeriet af den og den plan og det og det skrift inde i ministeriet. Det er lækket og sivet ud og er kommet i aviserne, og så benægtes dets eksistens, og så benægtes det ikke.

Så får vi selvfølgelig en masse debat, ikke om de unges uddannelse, men om, hvilke fag der skal styrkes på hvis bekostning, og vi får en rygtepræget og panikagtig debat. Det er ikke en debat, der virkelig har taget fat om de unges uddannelse, mere en fagdebat og en fagopsplittingsdebat, og det har bestemt ikke fremmet en god debat om gymnasieskolen og de unges uddannelser.

Hr. Ole Vig Jensen var også lidt inde på det med, at vi er tidligt ude. Det har jeg svaret på.

Hr. Ole Vig Jensen har fremsat et forslag om motiveret dagsorden, og jeg må sige ligesom hr. Korneliusen, at vi ikke kan godkende, at de ændringer, ministeren kommer frem med, skal være »de bebudede ændringer«. Det må være de ting, ministeren har omtalt i