

[Pia Kjærsgaard]

kravene og i øvrigt sørge for at få dem med praktisk håndelag ud i en praktisk uddannelse. Samfundet skal helt klart styre tilgangen til gymnasiet gennem adgangsbegrænsning ved karaktergivning. Desværre har den borgerlige regering ikke sørget for at øge produktionen, således at der er praktikpladser nok til de unge, der vil gå den vej, men det er selvfølgelig en helt anden og anderledes sørgelig historie.

Fremmedsprogene ønsker vi helt klart styrket, også med et større timetal, eventuelt ved at stryge samfundsfag og eventuelt med en udbygning med nye fag, tilpasset tidens behov.

Vi er i det hele taget meget skeptiske over for hele gymnasiestrukturen, som den har udviklet sig i de sidste mange år, forsøg efter forsøg. Vi er også skeptiske over for de fag, man tilbyder som valgfag, f.eks. kunstforståelse, samfundsfag, græsk, som vi mener er totalt overflødige, og som elever kan få under fritidsundervisningen. Vi vil også nævne, at vi finder det betænkeligt, at man åbenbart overvejer at lade geografi gå ind som valgfag, ligesom det er betænkeligt, at historie først skal være fællesfag fra 2. g.

Det er meget vanskeligt at diskutere ud fra en skitse, hvilket debatten her også har vist, og vi vil afvente det færdige resultat, som vi selvfølgelig også ønsker lagt frem i folketingsalen.

### Jytte Hilden (S):

Jeg skal her, hvor det drejer sig om en proceduredebat, men også om en delvis indholds- og strukturdebat, trække en særlig gruppe frem, som jeg synes der er grund til at nævne.

Det er pigerne. Mere end halvdelen af de elever, der i dag går i gymnasiet, er piger, men de vælger slemt anderledes end de fyre, der går i gymnasiet. At så mange piger går i gymnasiet, skyldes sikkert i høj grad, at en del af ungdomsuddannelserne ikke er åbne for piger, fordi de ikke tilgodeser de ting, pigerne gerne vil. Det kunne f.eks. tyde på, at det er vigtigt med et mere samordnet ungdomsuddannelsessystem. Det kunne også tyde på, at det efterhånden er meget pinagtigt, at vi ikke har en sundheds- og social-EFG-uddannelse.

Hvis man kigger på, hvordan pigerne fordeler sig i gymnasiet, ser man, at der næsten kun er piger i det sproglige gymnasium, medens pigerne i det matematiske gymnasium vælger meget anderledes end fyrene. De fravælger i høj grad den matematisk-fysiske gren, medens de tilvælger den biologiske og den samfundsfaglige gren. Det kan ikke skyldes, at piger er dummere f.eks. til fysik end fyre. Det har jeg endnu ikke set nogen undersøgelser af, og det ville jeg også meget nødig opleve. Det må i høj grad skyldes, at indhold og eksempler, lærebøger og lærere ikke taler til den hverdag, som i høj grad er pigernes. Min pointe er, at dette er vanskeligt, fordi vi lever i et højteknologisk samfund, og det kræver af alle, både piger og fyre, at de kan forholde sig til de mere eller mindre udviklede ting, som vitterlig sker.

Med den nuværende måde at bygge tingene op på, med de valg, vi i dag ser, med de lærebøger, de lærerkræfter, og de fagbeskrivelser, vi har i dag, kvalificerer vi en stor del af menneskeheden, nemlig pigerne, dårligere til at tage del i dette samfund og de samfundsdebatter, der er. Derfor synes jeg, det er vigtigt, inden undervisningsministeren skal svare på de mange udmærkede ord fra de forskellige ordførere, også at høre, hvordan undervisningsministeren forestiller sig dette pigeproblem løst. En af mine pointer i denne sammenhæng er, at det i høj grad vil gavne pigerne med en fælles 1. g, med en fælles indgang, så vi ikke bygger på de fordomme, de måtte have fået tidligere i deres uddannelsesforløb, de fordomme, som ligger i forældregenerationen, og de mange andre barrierer, pigerne vitterlig er udsat for.

### Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

På trods af, at der er fremført mange forskellige meninger i dag, synes der dog at være enighed om – det er en meget bred enighed, der er på det punkt – at der er brug for visse justeringer af vores gymnasieordning. Der er nogle, f.eks. SF, der vil fjerne linjerne og lave alt muligt andet; de vil gå meget langt. Der er socialdemokratiet, der også vil ændre loven, fordi man, så vidt jeg forstod, i lighed med SF vil fjerne linjerne. Det er der et flertal der synes er en dårlig idé.

Det betyder, at der ikke er noget behov for at ændre loven, men det udelukker ikke,