

[Erhard Jakobsen]

gallerkrig, og hvad der ellers måtte være af udmærkede ting.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil også starte med at sige, at det var befriende at høre hr. Erhard Jakobsen. Det er befriende, at nogen siger tingene ligeud, lige gyldigt hvor meget vi så måtte være uenige i dem.

Jeg vil sige til undervisningsministeren, at han er en energisk mand – også på gymnasieområdet. Undervisningsministeren nedsætter udvalg på egen hånd, indkalder håndplukkede folk til konferencer og strør om sig med reformtanker. Det kommer der nu tit noget skidt ud af, og det er der kommet på dette tidspunkt i denne sag.

Først så vi den såkaldte Uffe Gravers-rapport, der ville bombe gymnasiet tilbage til et elitært dannelsesideal, senere lanceredes den såkaldte humaniorarapport, der angreb al samfundsrelevant undervisning, og endelig kom så her ved folketingets start undervisningsministerens udspil til et nyt gymnasium. Nu hører vi godt nok, at udspillet ikke er et udspil, men at sagen befinder sig i en præhøringsfase. Da man hørte debatten, kunne man imidlertid ikke undgå at tro, at det var noget mere end en præhøringsfase, man var i, og derfor synes vi, det var vigtigt og rigtigt at tage tingene herved i folketingssalen, så man kunne debattere dem, eventuelt få afkræftet eller bekræftet, hvor vi står, og det, vi har fået ud af det indtil nu, er dog, at nu er vi i præhøringsfasen. Det var vi mig bekendt ikke for et stykke tid siden. Det var i alle tilfælde ikke gået op for alle dem, der diskuterede det. På den måde er det godt, at undervisningsministeren nu klart har sagt, hvad det drejede sig om, selv om undervisningsministerens præhøringsfase jo nok skyldes, at der ikke er flertal for andet, end at det er en præhøringsfase, der ifølge centrum-demokraterne oven i købet helst skal være så lang som overhovedet muligt.

VS mener ikke, at det nuværende gymnasium er ideelt – bestemt ikke – men vi mener, at de tanker, der var i præhøringsfasens model, var dårligere end det gymnasium, vi har i dag. Vi mener, at de strukturforsøg, som forsøgsinteresserede lærere og elever har gjort, og hvorved de har indhøstet rige erfaringer i gymnasiet, skal med ind. Vi ser, at

disse erfaringer fejles til side og forties. Vi synes, at det er det rene og skære galimatias at begynde at ændre gymnasiet, uden at der er foretaget en evaluering af de gennemførte strukturforsøg, og uden at en sådan evaluering er offentliggjort, således at erfaringerne kan indgå i den offentlige debat.

Undervisningsministeren har i et svar til VS sagt, at de embedsmænd, som sidder i embedsmandsudvalg og arbejder med tingene, kender indholdet i strukturforsøgene, de positive såvel som de negative, dem, man har kunnet indhente ikke blot på Herlev statsskole, Gentofte statsskole, Marselisborg gymnasium og Det frie Gymnasium, men også fra de mange andre forsøg, der har fundet sted på andre skoler.

Jeg vil så godt spørge undervisningsministeren: hvordan er man via et kendskab til disse strukturforsøg kommet frem til, at der skal ske en større opsplitning med tilvalgsfag à la den supermarkedsmodel eller den præsupermarkedsmodel, som ministeren barslede med – eller jeg skulle måske nu hellere sige: som ministeren er gravid med – en gymnasie-model, som pr. definition udelukker tværfaglighed, splitter eleverne og får hver enkelt til at køre sit eget konkurrenceræs på bekostning af fællesskab og sammenhold, og hvor prisen vil være et større frafald, især af elever fra ikke-læsevante miljøer?

Hvad tilvalgsgymnasiet angår, har der i øvrigt også været forsøg med det både på Duborgskolen, på Gentofte statsskole og på Det frie Gymnasium. Men hvad viser de tilvalgsforsøgs erfaringer? Det mangler vi en opsamling og en evaluering af. Hvad viste den opsplittede hverdag, eleverne kom til at leve i? Det ved vi ikke noget om. Hvordan er de erfaringer indgået i de tanker, som ministeren har gjort sig, og som nu foreligger i en skitse?

Vi mener, at ministeren i præhøringsfasen er kommet frem til at ønske et gymnasium, hvor det almindelige sigte begrænses til fordel for en meget større erhvervsrettethed. De kendte fællesfag i det nuværende gymnasium skal godt nok stort set bevares, men der skal åbnes for et hav af tilvalgsfag som erhvervsøkonomi, teknologi, EDB, landbrug og fiskeri m.v. De skal tilbydes som valgfag i 5 timer et enkelt år.

Det er ikke emnerne som sådanne, der er det største problem, vil jeg gerne præcisere.