

[Povl Brøndsted]

et behov i en global tilværelse, spiller geografi på et højt niveau en betydelig rolle for forståelse af den verden, der i stigende omfang bringes ind i danske stuer.

Vi skal forme vor gymnasiestruktur sådan, at den giver forudsætninger for at leve i og leve op til de kommende årtiers informationsfund.

Ebba Strange (SF):

Jeg synes, det er ret fantastisk, at ministeren ikke havde et mere klart svar på vores forespørgsel. Han har dog læst forespørgselsteksten, og selv om han ikke hørte hr. Riishøjs begrundelse, synes jeg, forespørgselsteksten er så klar, at hvis der havde foreligget nogle planer, så ville ministeren vel også have været i stand til at afsløre dem i dag. Det ville jo have været mere interessant for os end udfaldet mod SF og hr. Riishøj. For hr. Povl Brøndsted har jo ret i, at ministeren er god til at rejse debatter, og når vi har følt det nødvendigt at rejse denne forespørgsel i dag, er det selvfølgelig, fordi disse debatter nu har kørt så længe, at man rundt omkring i elevforsamlinger og i lærerforsamlinger er meget bekymrede for, at der pludselig sker nogle ændringer, som måske er forelagt folketingets uddannelsesudvalg, men som i øvrigt ikke har været hørt, hverken det ene eller det andet eller det tredje sted.

Derfor er jeg glad for, at vi i hvert fald har fået to svar af ministeren, som vi kan gå videre med. Det ene er, at alt, hvad vi foretager os – og det må altså være regeringen – bliver forelagt folketinget. Tak for det. Alle ministerens planer, som har svirret i debatten det sidste års tid, er endnu i høringsfasen – præhøringsfasen oven i købet, hører jeg nu ministeren hviske til mig. Det vil sige, at vi har lidt tid. Vi har altså også lidt tid til at diskutere det forslag til folketingsbeslutning om gymnasiet, som SF har indleveret, og som vil blive fremsat her i folketinget i løbet af nogle dage. Jeg skal indrømme, at når vi pludselig syntes, vi havde travlt, så var det for at være med på banen. Vi har naturligvis også nogle tanker og nogle ideer om, hvordan vi mener et fremtidigt gymnasium skal være.

Vi er meget enige i meget af det, hr. Korneliusen sagde. Bl.a. mener vi, at det er vigtigt at se en gymnasiereform som et led i no-

get, der skal føre til en tættere samordning af de 16–19-åriges uddannelse, og som altså ligger i forlængelse af det beslutningsforslag, folketinget for fem år siden vedtog om ungdomsuddannelserne.

På den anden side mener vi, at en gymnasiereform er tiltrængt, fordi samfundsudviklingen jo går stærkt. I 1971 fik vi det, der blev kaldt en lille gymnasiereform, men ellers er de ting, der er sket, jo små administrative justeringer, som ikke kan kaldes en reform. Og det gymnasium, som eksisterer i dag, er ikke bygget til at være den almene uddannelse for 30–40 pct. af en ungdomsårgang, som gymnasiet faktisk er. Det er der mange i dette ting der beklager, det har vi konstateret ved adskillige tidligere debatter. Det beklager vi ikke fra SFs side, vi tager det til efterretning, og så mener vi også, gymnasiet bør indrette sig efter det. Men det betyder konkret, at gymnasiet ikke mere i sig selv er adgangsbillet til de videregående uddannelser; det vil masser af dem, der har fået afslag på grund af for lille pointantal kunne skrive under på. Cirka halvdelen af dem, der går ud af gymnasiet, går ikke ind i en videregående uddannelse. Det er den ene ting, der nødvendiggør en reform.

Den anden ting er, at vi står i en meget hastig samfundsudvikling, og denne samfundsudvikling stiller ikke krav om, at de unge på et så tidligt tidspunkt som muligt bliver uddannet til specialister. Tværtimod stiller den krav om, at de unge bliver generalister – for nu at tage et ord, der er det modsatte af specialister – altså at de får et bredt fundament for at kunne vurdere det, de lærer – og de skal lære meget – for at vurdere den samfundsudvikling, de selv er en del af, og som de selv skal tage del i, og for at finde sig selv, finde deres egen plads i det samfund, de skal leve i. Specialiseringen må efter vores opfattelse komme senere i menneskets uddannelsesforløb.

Set i den sammenhæng er det vigtigt, at de unge i de unge år, hvor viden, meninger og indstillinger dannes, udstyres med de bedst mulige redskaber til at tage del, til at påvirke og til at kende samspillet mellem de mange faktorer, der betinger samfundsudviklingen. Derfor er vi enige med ministeren om, at den splittede hverdag på gymnasiet er dårlig, derfor ønsker vi også mere brede blokke, derfor ønsker vi en anden struktur på gymnasiets