

[Riishøj]

sig, at lave undervisning på tværs af fagene og udadrettet virksomhed, når eleverne er sammensat fra så vidt forskellige grupper.

Ministeren svarer heller ikke overbevisende på spørgsmålet om, hvorvidt det forslag, han har fremsat, og de tanker, han har gjort sig, har baggrund i konkrete forsøgserfaringer inden for den danske gymnasieskole. Det virker mere som noget, ministeren sammen med sine uddannelses teknokrater rundt omkring i partiet eller i ministeriet har udtænkt; der er ikke konkrete forsøgserfaringer i den danske gymnasieskole, han kan bygge på.

Jeg har bemærket en artikel i Jyllands-Posten fra den 20. oktober, hvor historielærerne ved Duborg gymnasium, som jo altså ikke er Det frie Gymnasium – det er vist et ret traditionelt gymnasium – på en meget overbevisende måde ud fra vesttyske erfaringer argumenterer imod det valggynasium, som åbenbart praktiseres i større eller mindre grad i Vesttyskland. Her understreges ud fra erfaringer fra Duborgskolen, at den sociale kontakt i de enkelte klasser forsvinder, utrygheden vokser, de stærke elever kommer til at dominere undervisningen, konkurrencen fremmes i negativ retning, og opdragelse til gensidig tolerance nedtones. Oven i det kommer de hullede skemaer, den forlængede skoledag og den ekstra administration. Spørgsmålet er, om ministeren kan argumentere imod disse opfattelser.

Hertil kommer så, som jeg nævnte før, at det fagopsplittede, linjedelte gymnasium umuligt kan gennemføre en egentlig tværfaglig sammenhængende undervisning, fordi fællesfagene er så små og eleverne er så opsplittede, som de bliver. Det er kun dansk og idræt, der tilbydes i alle tre gymnasieår; det pressede skema vil vanskeliggøre kontakt med verden uden for gymnasiet. Opsøgende elevarbejde vanskeliggøres.

Disse elementer, som er så vigtige i fremtidens gymnasium, får ikke plads i planerne for undervisningsministerens gymnasium, som dog rent faktisk er fremsat i form af forskellige skitser, men som er stoppet, fordi der åbenbart er uenighed inden for regeringen. Det er det, der har gjort, at vi ikke har et konkret udspil i dag.

Så taler ministeren udenom, snakker om høringer og siger, vi skal tænke os godt om, osv., men det er jo blot udtryk for, at beslutningsprocessen er blevet forlænget.

På den baggrund vil socialistisk folkeparti fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketetinget konstaterer, at ministerens forslag til linjedelt gymnasium ikke bygger på positive forsøgserfaringer inden for gymnasieskolen, at overgang til et linjedelt tilvalgsgymnasium må forventes at medføre store pædagogiske og faglige problemer i undervisningen, og at ministeren i modstrid med tidligere løfter ikke agter at gennemføre en reform af gymnasiet i lovsform, opfordrer folketetinget ministeren til

at opgive planerne om gennemførelse af det linjedelte tilvalgsgymnasium,

at fremme en bred, folkelig debat om gymnasiets fremtid set i sammenhæng med de 16-19-åriges uddannelse,

at søge gennemført en uvildig evaluering af de gennemførte forsøg i gymnasieskolen,

at søge fremtidige reformer af gymnasiet gennemført i lovsform,

at sikre en fortsat fornyelse af gymnasiets undervisning gennem en egentlig forsøgslovgivning samt udbygning af gymnasielærernes efteruddannelse,

at sikre gymnasiet som en bred ungdomsuddannelse med vægt på såvel det almindelige som det studieforberedende,

at lette, bl.a. gennem den fortsatte forsøgsvirksomhed, overgangen fra folkeskole til gymnasium, bl.a. gennem indførelse af en gymnasiestruktur, der sikrer en fælles undervisning i 1. g, og som sikrer sammenhæng og tværfaglighed i undervisningen samt bedre kontakt til det omgivende samfund.

Folketinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.«

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Vi forstår, at vi befinder os i en præhøringfase; så er den reformskitse, som blev offentliggjort i Gymnasieskolen, nr. 19, vel også en præreformskitse. Vi har fået et brev fra institut for germansk filologi ved Københavns universitet m.fl., og jeg kan se, at mi-