

[Undervisningsministeren]

I juni – jeg tror den 6. – holdt vi et stort møde i Eigtveds Pakhus, hvor hr. Riishøj var inviteret ligesom alle mulige andre medlemmer af dette ting, og hvor vi sammen med aftagere, elever, lærere osv., drøftede hovedlinjerne i en sådan valgfagsstruktur igennem.

Regeringen har siden haft mulighed for at tænke sig om vedrørende strukturen. Det er ikke så svært, men det svære kommer selvfølgelig, når vi også skal sætte timetal på de enkelte fag. Vi skal nok finde frem til det. Jeg kan dementere meget af det, der har været sagt til offentligheden og har stået i aviserne. Til gengæld er der andet, jeg kan bekræfte. Man kan i hvert fald ikke påstå, at der ikke har været en vis åbenhed om sagen, og det på trods af, at vi endnu ikke har sendt en skitse til høring – vi er i præhøringsfasen.

Hvad ligner det så, at hr. Riishøj kommer her og siger, at han nu vil have en forespørgsel, fordi regeringen går og gemmer sig med sine forslag! Der har endnu ikke været høring, og jeg har hele tiden sagt, at der skal være høring først. Undskyld, hr. Riishøj, men det er meget forståeligt, at hr. Riishøj ikke kunne få socialdemokratiet med til at støtte denne forespørgsel.

### Forhandling

**Riishøj (SF):**

Vi befinder os åbenbart i præhøringsfasen – der har vist været mange spændende faser i forbindelse med denne gymnasiereform. Nu insinuerer ministeren en hel del om SF. Vi forlanger ikke, at ministeren kan læse alle aviser, men der har dog stået, at SF har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om gymnasiet, som aldeles ikke forsvaret status quo, men tværtimod vil ændre det nuværende fagopsplittede gymnasium til et fællesgymnasium med en række valgfag og en stærk udvidelse af selvforvaltningen på de enkelte gymnasier. Det har ministeren ikke læst i aviser og sikkert heller ikke i forslaget, men det foreligger, og det vil tage brødet ud af munden på en hel masse af disse indvendinger, som ministeren giver, herunder også spørgsmålet om forholdet mellem religion og oldtidskundskab.

Men hvad angår proceduren, fastholder ministeren, at dette her skal gennemføres rent administrativt, og benægter ikke, at han

tidligere har givet løfte om, at der skal gennemføres en gymnasiereform; det er blevet sagt klart og entydigt. Det skifte i holdningen bort fra at gennemføre en gymnasiereform ved lov og over til administrative bekendtgørelser har ministeren altså ikke kommenteret, og det synes jeg er temmelig frustrerende, og årsagen hertil håber jeg bliver forklaret på et senere tidspunkt.

Så nævner ministeren også den debat og de høringer, der har været. Han nævner ikke direkte erhvervslivet og den private sektor, men det er dog indirekte formuleret i hans udtalelser, at forslaget har støtte i erhvervslivet, og derfor vil jeg bede ministeren dokumentere, at erhvervsorganisationerne, f.eks. på denne høring den 6. juni, har støttet hans forslag. Er der positive reaktioner fra erhvervsside på dette forslag? Så vil vi gerne have dokumentationen for det.

Ministerens nævner også de små gymnasier, og det har også været meget stærkt inde i debatten, men jeg mener heller ikke, ministeren kan godtgøre, at de små gymnasier får gavn af det tilvalgsgymnasium, der foreslås. Man kan udmærket forestille sig en smidiggørelse inden for grengymnasiet eller inden for et fællesgymnasium, der tilbyder nye discipliner og nye emner; det er der intet i vejen for at man opnår i den anden struktur.

Ministerens har tidligere nævnt, men det gjorde han jo ikke i dag, den historiske dimension i gymnasiet, og det kan måske skyldes, at faget historie svækkes, og at hans reformplaner er stødt på kraftig modstand ikke mindst fra historielærernes side. Men den argumentation fremfører ministeren altså heller ikke i dag og sikkert med god ret, for den historiske dimension vil så sandelig ikke blive styrket i det gymnasium, han foreslår.

Så er der andre ting: den splittede struktur. Det er klart, at ministerens forslag vil føre til en større opsplitning – muligvis i nogle større klumper – men klasserne bliver splittet op i langt højere grad, end tilfældet er i dag. Det umuliggør en sammenhængende undervisning, en undervisning på tværs af fagene. Det er sikkert også det, ministeren vil, men så skal ministeren ikke komme og sige, at han ønsker større sammenhæng, når det, han ønsker, tværtimod er en stærkere fagopsplittning, det, der kaldes en faglig fordybelse i de enkelte fag. Det bliver meget svært i det gymnasium, ministeren forestiller