

[Duetoft]

os videre, og det gør man ikke ved at gøre forholdene vanskeligere for det. Vi skal finde penge til de enkelte elementer i de tidligere forslag, vi har behandlet i dag, som CD finder sympatiske.

Vi må derfor afvise lovforslaget.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Forleden dag blev der i folketinget diskuteret et SF-forslag om iværksættercentre i kommunerne, og hertil sagde den konservative ordfører, at mange iværksættere har fået blod på tanden på grund af regeringens konsekvente økonomiske politik.

Jeg vil sige, at konsekvent har regeringen da været, det må man lade den, men den har haft lønarbejderblod på tanden. Jeg behøver blot at nævne karensdagen, fastfrysning af dagpengene og sygedagpengene, mens arbejdsgiverne har fået tilskud til deres sociale forpligtelser, konkret tilskud til arbejdsgivernes betaling af arbejdsmarkedsbidrag.

Det koster staten 2,4 mia kr., og vi støtter socialdemokratiet i, at disse penge kunne bruges meget bedre til at forhøje dagpengene og sygedagpengene og til at fjerne karensdagen. Argumentationen herfor har vi hørt så rigeligt i debatten lige forud, så den skal jeg ikke gentage.

Hr. Duetoft fra centrum-demokraterne snakkede om straffeekspeditioner. Nu afhænger straffen af øjnene, der ser, og vi mener, at straffeekspeditionen har ramt karensdagsfolkene, sygedagpengemodtagerne, dagpenge-modtagerne og efterlønsfolkene.

Kofod-Svendsen (KrF):

Der er flere, der har sagt, at det tilskud, der gives til arbejdsgiverne, er en kæmpefordel for dem. Det interessante er, hvis man f.eks. læser Industrirådets tidsskrift, at de meget gerne ville undvære dette tilskud, hvis selskabsskatten kom ned på 40 pct.

Der er for mig ikke tvivl om, at det statsfinansielt har været en fordel at hæve selskabsskatten, når man kombinerede det med dette tilskud. Dertil kommer, at dette forslag er til styrkelse og til gavn for de mindre virksomheder. Tilskuddet til arbejdsgivernes betaling af arbejdsmarkedsbidrag skal ses i sammenhæng med forhøjelsen af selskabsskatten, og det har positive virkninger både

for de små erhvervsdrivende og for de indtægter, staten får.

Man kan naturligvis ikke isoleret ophæve den ene del af helhedsløsningen og samtidig fastholde den anden del, forhøjelsen af selskabsskatten, og eftersom vi fastholder forhøjelsen af selskabsskatten, skal tilskuddet til arbejdsgiverne naturligvis også fastholdes.

Derfor må dette lovforslag afvises.

Dohrmann (FP):

Må jeg ikke lige sige til den sidste ordfører, at jeg mener nok, at det var lidt af en skæv sammenligning, han drog, al den stund de penge, man modtager i tilskud, er skattepligtige, hvorimod forhøjelsen af selskabsskatten med 25 pct. er penge, man hiver direkte ud af virksomhederne og ned i statens slunkne kasse.

Vi er enige med forslagsstillerne så langt, at lov om tilskud til arbejdsgivernes betaling af arbejdsmarkedsbidrag, som blev vedtaget 30. marts 1985, aldrig burde have været vedtaget. Vi sagde dengang – det vil jeg godt gentage her – at i stedet for den løsning, man påstod man fandt på det tidspunkt, skulle man have gjort noget helt andet, nemlig givet nogle skattelettelser og derved selvfølgelig holdt omkostningerne i ro.

Det var den sædvanlige løsning, man fandt frem til dengang. Man brugte selvfølgelig den gamle socialdemokratiske model: tilskud og tilskud. Det lyder næsten – i hvert fald når man hører regeringspartierne – som om det bare er noget, man plukker ned fra træerne. Sandheden om hvert eneste tilskud, man deler ud, er, at det skal opkræves igen – nem skatter og afgifter, og hvor skal de penge komme fra? Ja, i den sidste ende lægges hver eneste udgift over på erhvervslivet. Derfor er det faktisk penge, man plukker med den ene hånd og strør om sig med den anden hånd. Det er en dårlig lovgivning.

Det, man selvfølgelig må spørge sig selv om, når et sådant forslag kommer til behandling, er, hvilken betydning det vil få nu, hvis man isoleret trækker dette ud. Hvis man gennemførte dette lovforslag på nuværende tidspunkt, tror jeg, at det ville have en negativ virkning ved, at man lige pludselig lægger nogle flere udgifter over på virksomheder og personer, som beskæftiger folk, og det vil