

[Arbejdsministeren]

siksakkurs over for arbejdsgiverne, selv om de i sin tid var imod ordningen. Jeg tror, at forslagsstillerne er enige med mig i, at noget af det værste, man kan gøre for erhvervslivet, er hele tiden at ændre de økonomiske forudsætninger. Derved gør man det jo helt umuligt at planlægge og disponere.

Da regeringen lægger afgørende vægt på at få opsvinget til at fortsætte og beskæftigelsen til at stige, må jeg derfor på regeringens vegne afvise forslaget.

Houe (KF):

Efter forslagsstillernes opfattelse skal den reduktion af arbejdsgiverafgifter, vi indførte i foråret, nu ophæves. Det ville være ganske urimeligt, al den stund den netop blev indført som en vis kompensation, kun en vis kompensation, for forhøjelsen af selskabsskatten og avancebegrænsningsloven. Lempelsen har klart det sigte at øge konkurrenceevnen og virke dæmpende på inflationstendenserne. Den vil samtidig have en klar virkning i positiv retning på arbejdsgivernes lyst og evne til at øge beskæftigelsen i deres virksomheder.

Det er den vej, vi ønsker at udviklingen skal gå, og derfor må jeg på det konservative folkepartis vegne afvise lovforslaget.

Tørnæs (V):

Det lovforslag, socialdemokratiet her har fremsat, vidner om ringe, ja, nærmest ingen forståelse for erhvervslivets vilkår.

Det, socialdemokratiet foreslår, er, at erhvervslivet yderligere skal belastes med ca. 2,4 mia kr. svarende til ca. 8.000 arbejdspladser. Det, man vil, er altså at sløjfe væsentlige dele af den forbedring, der opnåedes ved gennemførelse af lovpakken i marts måned, og som klart har været medvirkende til en forbedret konkurrencesituation og dermed en forbedret beskæftigelsessituation. Det synes socialdemokratiet aldeles ikke at have nogen forståelse for og søger åbenbart nu at slå i stykker, hvad der er opnået.

Lempelsen i arbejdsgivernes betaling af arbejdsmarkedsbidrag på 2,4 mia kr. skal ses i sammenhæng med den helhedsløsning, der blev gennemført, men så sandelig også med, et erhvervsbeskatningen blev øget med ca. 3 mia kr. Det var især beskatningen af aktieselskaberne, altså de større firmaer, der var tale

om. De mindre erhvervsdrivende fik ved denne ordnings gennemførelse en hårdt tiltrængt håndsrækning.

Dette ønsker socialdemokratiet nu med sit forslag at fjerne, og det vil bevirke, at især de mindre erhvervsdrivende igen vil komme til at stå i en økonomisk meget vanskelig situation. Den straffeekspedition mod de mindre erhvervsdrivende ønsker vi fra venstres side ikke at støtte.

Vi kan således ikke støtte lovforslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Den 30. marts 1985 blev i sammenhæng med indgrebet i overenskomsterne denne lov om tilskud til arbejdsgiverne vedtaget, og nu fremsættes der så forslag om at få den ophævet. De midler, der er i den, skulle være omkring 2,4 mia kr., og de skal så bruges til finansiering af socialdemokratiets forslag om en 5 pct.s forhøjelse af dagpengene til syge, arbejdsløse og efterlønnede. Vi er enige i – det har vi sagt ved førstebehandlingen af de øvrige forslag – at vi skal ophæve denne lov, og vi ser gerne, at pengene bliver brugt fornuftigt, til de ting, som her er skitseret. Vi var imod tilskuddet, da det i sin tid blev indført, og det er vi stadig væk.

Som det ikke er ukendt for nogen, vil de forslag, vi har diskuteret tidligere, og som har sammenhæng med dette, koste ca. 1 mia kr. Det var bl.a. det, der fik mig til at sige, at vi måske skulle overveje, om ikke der kunne blive tale om en lidt højere procent end de 5. Det så vi i alt fald gerne, for jeg ser ikke nogen rimelighed i, at vi skal skaffe 1½ mia kr. hjem, sådan som tingene tager sig ud i øjeblikket. Jeg synes, de skal bruges til det formål, der var meningen.

Vi har tidligere i dag talt meget om forbundne kar; det er blevet tolket lidt forskelligt. Nu vil jeg komme med en tredje tolkning. Man lavede et indgreb i foråret, en hård indkomstpolitik, hårdere, end vi længe har set. For at kunne kalde det en helhedsløsning – det plejer at betyde, at det ikke kun er lønmodtagerne, der skal holde for – sagde man: nu forhøjer vi selskabsskatten fra 40 pct. til 50 pct. Så kommer arbejdsgiverne også til at betale noget.

Men samtidig gav man dem dette tilskud på 2,4 mia kr. Den helhedsløsning gik altså op på den måde, at man gav med den ene