

[Elisabeth Bruun Olesen]

ligt folkepartis officielle politik, eller er det hr. Glønborgs egen?

(Kort bemærkning).

Glønborg (KrF):

På det sidste kan jeg svare fru Elisabeth Bruun Olesen, at mine tanker i denne sag er tiltrådt af gruppen.

Til hr. Agerschou må jeg sige, at hvis man ikke vil forstå den, man taler med, så er al samtale jo håbløs. Jeg har forsøgt at tegne et nuanceret billede af den problematik, der er i det her. Hr. Agerschou ser så ensidigt på denne sag, at nuancer simpelt hen forsvinder, og derfor ser jeg mig ude af stand til at svare nærmere på spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Ja men når hr. Glønborg har sådan nogle uhyre interessante overvejelser om et erstatningsansvar, et ansvar, som skal fordeles mellem arbejdsgivere, arbejdstagere og samfundet osv., er det vel ikke overraskende, at vi interesserer os for at vide, hvordan det skal gøres. Når en arbejdsgiver ansætter et menneske, er det jo ikke alene lønnen, det drejer sig om. Den pågældende arbejdsgiver har ham eller hende ansat, fordi han tjener penge på det, og når de ikke er der, så taber han jo mere end lønnen, fordi arbejdet ikke udføres – eller hvordan var det?

Når jeg gik op her i sidste omgang, var det, fordi der randt mig en tanke i hovedet, da jeg hørte hr. Glønborgs sidste indlæg. Det er et udtryk, som jeg stiftede bekendtskab med i en helt anden sammenhæng, og som siger, at det dunkelt sagte er det dunkelt tænkte. Det er helt rigtigt, at det når vi nok ikke på 2 minutter at få afdækket.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Ordføreren for kristeligt folkeparti hævder, at jeg slet ikke vil forstå, hvad han siger. Det passer ikke. Det er faktisk længe siden, jeg har gjort mig så megen umage med at forstå, hvad et andet menneske siger, men jeg fatter det stadigvæk ikke, og derfor vil jeg nok en gang bede ordføreren for kristeligt folkeparti fortælle mig: er det nu kristeligt folkepartis opfattelse, at man er økonomisk

uansvarlig, fordi man bliver syg? Det var faktisk det, ordføreren sagde i sit første indlæg, og det vil jeg gerne have skåret ud i pap, også fordi det er noget nyt for mig, hvis kristeligt folkeparti virkelig nu er i besiddelse af den holdning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Så er det sidste omgang med korte bemærkninger – i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KrF):

Hr. Erik B. Smith citerede. Jeg vil gerne have lov til at citere en anden klog mand, som sagde, at sandhed og klarhed er diametrale modsætninger. Ting, der er komplekse, kan nemlig ikke gøres sådan, at de kan læses med ét øje, man må bruge dem begge. Om man er økonomisk uansvarlig, når man bliver syg? Nej, men tilsyneladende er der nogle, som vil tage ens ansvar og med andre ord vurdere én som ansvarsløs.

Pia Kjærsgaard (FP):

Karensdagen har det fortsat godt. Det være sagt for at understrege, at fremskridtspartiet fortsat er godt tilfreds med karensdagen, og genfremsættelsen af socialdemokratiets lovforslag om afskaffelse af karensdagen vil vi afvise lige så kategorisk, som socialdemokratiet genfremsætter dette forslag. Denne gang har SF og VS tilmed stået bag ryggen af de socialdemokratiske lovforslagsudformere, så man har kunnet fremsætte et lovforslag fra SFs og VS' side, der er fuldstændig identisk med socialdemokratiets, men det bliver forslaget ikke spor bedre af. Det er ikke andet end papirspild, og ikke overraskende siger vi derfor også nej til SFs og VS' forslag, der er fuldstændig overflødig.

For de radikale er karensdagen ved at gå hen at blive et problem. Folketingsmedlemmerne har jo en frisk afgørelse med sig herind fra det radikale landsmøde, der ønskede en undersøgelse af lovens virkninger. Det må være svært at være radikal! Partiets medlemmer har jo i en lang årrække været kendt for ikke at kunne tage en beslutning. Efter sidste valg blev de radikale nødt til at tage en række beslutninger, hvilket ikke har gjort det lettere at forstå de radikale. Partiets involvering i lovgivning og efterfølgende ændringer