

[Thor Pedersen]

gerne pr. arbejdsplads, og det er det, man gør med disse forslag: man øger udgiften pr. arbejdsplads. Det vil alt andet lige mærkes på konkurrenceevnen og dermed også medføre en ringere beskæftigelse end den, man ville have uden disse ekstra omkostninger. Det er almindelig lærebog på 6. classes-niveau.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Ja, det skulle man jo tro, og jeg kan forstå, at hr. Thor Pedersen har læst 6. klasseniveauet godt og grundigt, men han er så heller ikke kommet videre. Hvis hr. Thor Pedersen så, hvad industriministeren skriver i sine kvartalsrapporter om lønomkostningsudviklingen på baggrund af karensdagslovens gennemførelse og dens følgelove, ville hr. Thor Pedersen se, at lønomkostningsudviklingen for virksomhederne har været stigende i den periode, hvor disse ting blev gennemført, og det vil altså sige, det må have kostet arbejdspladser. Jeg tror, man skal ned på 6. klasse-niveau, og hr. Thor Pedersen befinder sig åbenbart godt dér.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Det glæder mig, at hr. Kaj Poulsen nu har læst så meget i industriministerens redegørelse, at han har set, at der har været ekstra byrder også på erhvervslivet i denne regerings tid, for det er sandt, og det har også alt andet lige kostet arbejdspladser. Vi kunne have fået mere end de 100.000 nye arbejdspladser, hvis man havde lempet i stedet for at stramme; det er sandheden.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg tager det som et udtryk for, at hr. Thor Pedersen nu erkender, at den pakke af lovforslag, der blev gennemført i forbindelse med karensdagens gennemførelse, var en omkostningsforøgelse, hvilket er det modsatte af det, han har påstået tidligere.

Duetoft (CD):

Det var vist ikke, hvad hr. Thor Pedersen sagde, men det vender han nok tilbage til.

Som jeg sagde under behandlingen af beslutningsforslag nr. B 10, kan CD ikke støtte disse forslag, og jeg vil benytte lejligheden til at sige, at karensdagen for CD alene er et økonomisk spørgsmål. I den seneste tid har der været udtalelser fremme om, at man gennemførte karensdagen af politiske grunde, men sådan har det aldrig nogen sinde været for CD; vi stemte alene for indførelsen ud fra et økonomisk synspunkt, og hvis denne undersøgelse viser, at der ikke er den økonomi i forslaget, som man sagde på det tidspunkt, ønsker vi karensdagen fjernet.

Vi har ikke handlet ud fra nogen af alle de begrundelser, som forslagsstillerne forsøger at lægge os i munden; vi har ikke stemt for loven, for, som det hedder, at komme pjækkeriet til livs; vi har ikke stemt for loven, fordi vi ville ramme de offentligt ansatte, vi har ikke stemt for loven af ideologiske grunde. Vi har alene stemt for loven af økonomiske grunde, og viser det sig, at det grundlag, vi byggede på, ikke slår til, må loven ændres. Men det er noget, den undersøgelse, ministeren vil sætte i gang, vil afsløre, og så vender vi tilbage til det, når resultatet foreligger.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Karensdagen er syg, og det er en sygdom, der bør kureres hurtigst muligt. VS mener, at der bag den lå et borgerligt livssyn præget af mistænksomhed over for arbejdskraften, en mistanke om, at der nok blev pjækket for meget, og at folk nok ikke gik så meget på arbejde, som de burde gøre. Det har socialministeren sagt ikke har noget på sig, det var kun besparelser, det handlede om. Det, ministeren siger, er, at man vil have skat på sygdom. Det radikale venstre har sagt, at det var en aflastning af de offentlige udgifter. De, der var i arbejde, måtte betale. Nej, de, der var syge, måtte betale; det er det, det drejer sig om. De, der har et godt helbred og sjældent er syge, betaler jo ikke noget på denne måde; det er dem, der har et dårligt helbred og tit er syge, der betaler.

Det radikale venstre talte om mod, initiativer, overblik, mod til at gennemføre en lov, der betyder, at de, der er syge, skal betale mest. Jeg var stedfortræder i folketinget på det tidspunkt, da denne lov blev gennemført, og det var faktisk så grelt, at man i første